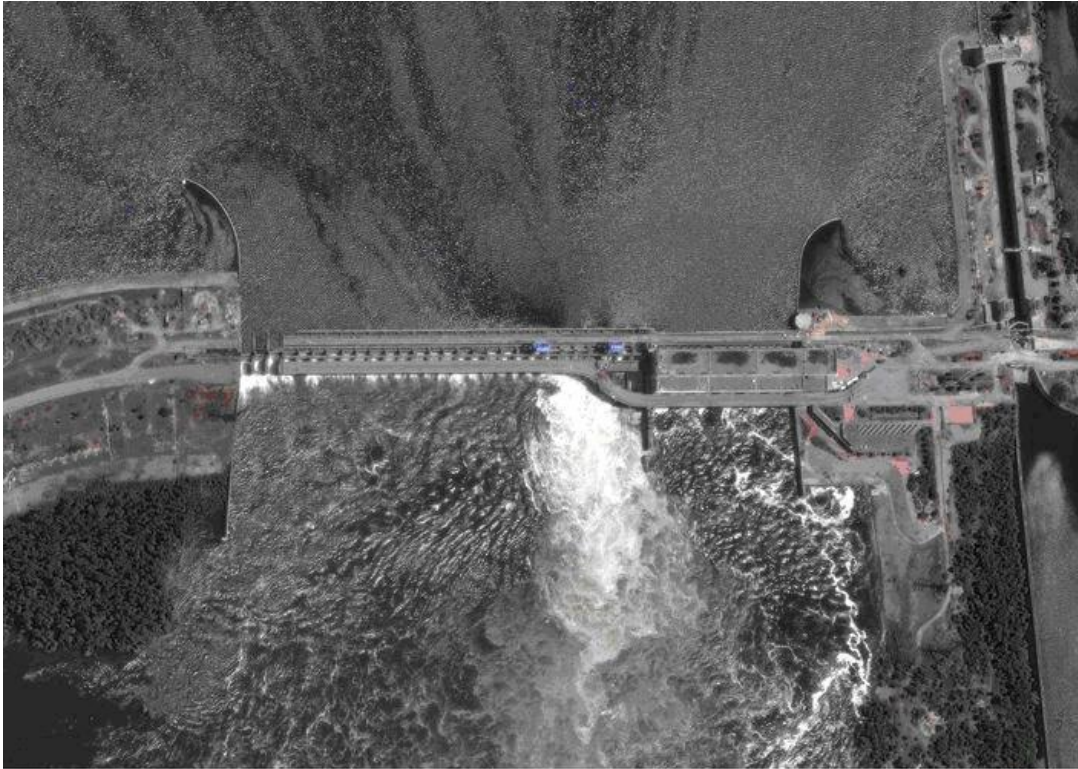




Советское Возрождение



Издание Ассоциации «Советский Союз». 30 июня 2023 г. № 2 (17).



В номере _____

| | |
|--|-------|
| «Советское Возрождение» - всегда на сайтах RedMed и РПК | с. 2 |
| No comment. Небензя vs Verkkouutiset, etc. | с. 3 |
| Сегодня на всех сторонниках социализма колоссальная ответственность за судьбу России | с. 6 |
| <i>С. Удальцов.</i> Как марксистов сделали террористами | с. 8 |
| Необходима помощь нашим товарищам-политзаключенным! | с. 11 |
| Антонов: США должны оплатить восстановление Украины | с. 13 |
| Набиуллина ЗА идею приватизации | с. 14 |
| <i>С. Скворцов.</i> ПМЭФ-2023 как «съезд победителей» | с. 15 |
| <i>В. Мухачев.</i> Задача и пути самоочищения России от теории и практики постсоветского неолиберализма | с. 17 |
| <i>М. Гольдарб.</i> Уничтожение Украинской Православной церкви - это последний этап на пути к установлению тоталитаризма | с. 26 |
| <i>М. Цимитакис, М. Панайотакис.</i> Трагическая железнодорожная авария в Греции была вызвана мерами жесткой экономии и приватизацией | с. 30 |
| <i>В. Мухачев.</i> Эпохальная веха в истории человечества | с. 34 |
| <i>В. Скробот.</i> «А я за Союз, за Советский Союз...» | с. 52 |
| <i>А. М. Оболенский.</i> Украденный шанс СССР | с. 58 |
| Ассоциации «Советский Союз» требуются | с. 85 |
| Левый спектр (родственные сайты и издания) | с. 86 |

Все номера периодического издания **«Советское Возрождение»** можно прочитать и скачать на сайтах:



<http://redmed.org/ru/> и



<http://www.rpk.len.ru>

No comment. Небензя vs Verkkouutiset, etc.



**Тед Лью: разрушение Каховской плотины
«еще одно военное преступление России».**

Во вторник, 6 июня, стало известно о прорыве Каховской плотины в Херсоне. Как она была подорвана, остается неизвестным, хотя все согласны с тем, что дамба была разрушена. Но кем?

Ответ Украины был ожидаем: это Россия. Президент Владимир Зеленский назвал подрыв "крупнейшей техногенной экологической катастрофой в Европе за последние десятилетия". Россия считает, что это дело рук Киева. Неудивительно, что некоторые американские политики присоединились к осуждению, прозвучавшему со стороны Украины. Член палаты представителей Тед Лью, демократ из

Калифорнии, назвал разрушение Каховской плотины "еще одним военным преступлением России".

Опубликовано:

The American Conservative: На Украине рушатся плотины // <https://inosmi.ru/20230610/kakhovskaya-ges-263564642.html> 10.06.2023. Оригинал: <https://www.theamericanconservative.com/dams-are-breaking-in-ukraine/>

Le Figaro: Разрушение плотины и разлив Днепра позволят России укрепить оборону

Вопреки словам Зеленского, утверждающего, что взрыв на Каховской ГЭС не повлияет на сроки контрнаступления, операцию придется пересмотреть, пишет Le Figaro. Разрушение плотины и разлив Днепра вынудят конфликтующие стороны изменить позиции и позволят России укрепить оборону.

Разрушение плотины Каховской ГЭС стало неожиданностью для армейских штабов западных стран и расстроило планы Украины по перехвату инициативы.

Накануне один наблюдающий за событиями на Украине заинтересовался сроками начала контрнаступления ВСУ. "6 июня — самое то!" — сказал он, хотя бои ужесточились. ... Подрыв Каховской ГЭС, произошедший спустя несколько часов, удивил командующих штабами западных стран и нарушил все планы одним махом.

Опубликовано:

Сроки украинского контрнаступления сорваны из-за подрыва Каховской ГЭС // <https://inosmi.ru/20230607/ukraina-263490887.html> 07.06.2023. Оригинал: <https://www.lefigaro.fr/international/le-calendrier-de-la-contre-offensive-ukrainienne-bouscule-par-le-sabotage-du-barrage-20230606>

Verkkouutiset: плотину Каховской ГЭС «разрушила Россия».

Не указывая на источник информации, Verkkouutiset пишет, что плотину Каховской ГЭС "разрушила Россия". При этом Центр радиационной безопасности

Финляндии спешит успокоить финнов: страна достаточно далеко от этой экологической катастрофы, и ее возможные последствия не представляют для них непосредственной опасности.

Сообщается, что Россия разрушила плотину Каховской ГЭС, расположенную недалеко от Херсона. По данным офиса президента Украины, результатом станет крупное стихийное бедствие, которое будет иметь значительные глобальные последствия.

Опубликовано:

Разрушение плотины Каховской ГЭС не представляет опасности для Финляндии //

<https://inosmi.ru/20230607/finlyandiya-263489722.html>

Оригинал:

<https://www.verkkouutiset.fi/a/padon-tuhoutuminen-ei-aiheuta-vaaraa-suomessa/#fbdeef23>

Небензя: Подрыв дамбы Каховской ГЭС - немыслимое преступление киевского режима



Разрушенная плотина Каховской ГЭС (Фото: Reuters)

Киевский режим, подорвав дамбу Каховской ГЭС, совершил немыслимое преступление, Организация Объединенных Наций (ООН) при расследовании не должна повторить ошибок, как в случае с украинской провокацией в Буче и подрывом газопроводов "Северный поток" и "Северный поток - 2".

Об этом заявил во вторник на заседании Совета Безопасности ООН постоянный представитель России при всемирной организации Василий Небензя.

"Это не должно повториться в этот раз", - отметил Небензя.

Он напомнил, что ранее российская сторона запрашивала проведение расследования провокации в Буче и подрыва газопроводов по линии ООН, однако "этого не произошло".

"Мы бы хотели, чтобы ООН не допустила ошибок, как в случае с Бучей и "Северным потоком", - подчеркнул Небензя.

Как подчеркнул российский дипломат, РФ заинтересована в проведении расследования разрушения Каховской ГЭС.

Напомним, 6 июня стало известно о подрыве сооружений Каховской ГЭС, в результате чего начался неконтролируемый сброс воды и подтопление значительных территорий. Министр обороны России Сергей Шойгу возложил ответственность за случившееся на Киев, назвав аварию спланированной диверсией и терактом.

Опубликовано:

Швайковский Алексей. Небензя: Подрыв дамбы Каховской ГЭС - немыслимое преступление киевского режима <https://rg.ru/2023/06/06/nebenzia-podryv-damby-kahovskoj-ges-nemyslimoe-prestuplenie-kievskogo-rezhima.html>

Сегодня на всех сторонниках социализма колоссальная ответственность за судьбу России

Левый Фронт убежден, что конфликт между Министерством обороны и ЧВК «Вагнер» порожден ошибочной политикой Кремля и вызревал очень давно, а в итоге вылился в опасные столкновения на территории России. Главная причина происходящих событий – неэффективность и коррумпированность государственной системы, выстроенной за годы правления Путина. И если в мирное время власти сдерживали ненасильственное народное недовольство репрессивными методами, то в условиях СВО противостоять вооруженному выступлению частной армии система оказалась не готова. И эта история, несмотря на временное урегулирование, далека от завершения. А как промежуточный итог данного

противостояния мы можем получить дальнейшее «закручивание гаек» и движение в сторону антинародной диктатуры.

При этом очень важно понимать, что идущая уже 16 месяцев спецоперация высветила острую необходимость кардинальной смены курса развития страны, «левого поворота» в экономике и социальной сфере, национализации стратегических отраслей народного хозяйства, внедрения нового Госплана, искоренения олигархии и внедрения механизмов реального народовластия. Однако кремлевские власти, которые выражают интересы крупной буржуазии, категорически не хотят социалистических перемен. Поэтому патриотические призывы Путина повисают в воздухе на фоне продолжения мутных «договорняков» и коммерческих сделок с противником. Все это преступно мешает достижению победы, разобщает и возмущает народ, а также порождает жесткие конфликты внутри правящего класса. Выступление ЧВК «Вагнер» — яркий пример такой междоусобицы. При этом нет оснований лепить «народного героя» из Пригожина, который является представителем крупной буржуазии, заявляет о неприкосновенности частной собственности и не выступает за «левый поворот» в развитии страны, ограничиваясь популистской риторикой.

Таким образом, сегодня как никогда необходимо формирование широкой коалиции левых и национально-патриотических сил, которые выступают за движение в сторону социализма. События 23-24 июня предельно четко показали — нынешний политический режим, который любой ценой хочет сохранить свою власть и возможность обогащаться за счет народа, рано или поздно приведет Россию к гражданской войне. Вместо того, чтобы в нынешний переломный момент истории установить в стране климат справедливости, сформировать коалиционное правительство с участием представителей лево-патриотической оппозиции и общими усилиями менять курс развития нашей Родины, кремлевские правители идут на любые авантюры, чтобы и дальше сидеть «на троне». Поэтому сегодня нужно не уповать на бога, «доброе царя» или кувалду Пригожина, а общими усилиями формировать мощную, прогрессивную команду, объединяющую сторонников поворота к социализму, которая сможет сплотить народ в борьбе за жизненно необходимые перемены и не допустить погружения России в хаос и внутреннюю смуту.

Левый Фронт предлагает в кратчайшие сроки провести встречу основных левых и национально-патриотических организаций, чтобы согласовать общую тактику действий в текущих условиях. Мы призываем граждан максимально

самоорганизовываться, чтобы в будущем не стать заложниками кровавых разборок буржуазии, а также присоединяться к нашей борьбе. Сегодня на всех сторонниках социализма колоссальная ответственность за судьбу России, мы просто обязаны выстоять и победить!

Исполком Левого Фронта, 24 июня 2023 года

Опубликовано:

Капиталистический курс приведет Россию к гражданской войне! Заявление Левого Фронта по итогам вагнер-марша на Москву // <https://www.leftfront.org/?p=52865>
24.06.2023.

Как **марксистов сделали террористами**

Уже год активисты из Уфы томятся в тюрьме по абсурдному обвинению

Сергей Удальцов, г. Москва

Сейчас принято считать, что на фоне проведения СВО на Украине российские власти, в основном, «зачищают» прозападных либералов-предателей, которые призывают к поражению России и прославляют киевский режим. Действительно, в отношении таких граждан за последний год было возбуждено немало уголовных и административных дел, многие направлены под арест. Но при этом надо понимать, что репрессивная машина нашего авторитарного государства, которое слабо поддается контролю со стороны общества, сегодня набрала такой ход, что будет неизбежно затягивать в свои жернова людей, далеких от какого-либо национал-предательства. И мы уже видим, сколько дел сейчас возбуждается за «неправильные» разговоры в публичных местах, за публикации и репосты в соцсетях, которые часто делаются без какого-то злого умысла или по банальной глупости. Так можно зайти очень далеко...

В этой связи я хочу напомнить о совершенно вопиющем уголовном деле, которое было возбуждено ровно год назад. 25 марта 2022 года в Уфе прошли обыски и задержания левых активистов, которые были участниками местного марксистского кружка. Следственные органы заявили, что кружок якобы был местом для подготовки «насильственного захвата власти». Среди задержанных оказались 12 человек, в том числе — региональный координатор Левого Фронта, депутат

регионального парламента (Курултая) от КПРФ Дмитрий Чувиллин и активист Левого Фронта Ринат Буркеев. По версии следствия, участники марксистского кружка, которые изучали труды Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Владимира Ленина и других выдающихся теоретиков, на самом деле «готовились захватить власть в стране», в частности – «выработали тактику по нападению на сотрудников правоохранительных органов и войсковые части с целью завладения боевым оружием и последующего его применения для совершения террористических актов, насильственного захвата и удержания власти». 26 марта 2022 года Советский районный суд Уфы по ходатайству следствия арестовал пятерых левых активистов (Дмитрия Чувилина, Рината Буркеева, Павла Матисова, Юрия Ефимова, Алексея Дмитриева) на два месяца, им предъявлены обвинения по статье об участии в террористическом сообществе (ч. 2 ст. 205.4 УК РФ). Арестованные были направлены в СИЗО, остальные активисты проходят по уголовному делу в качестве свидетелей.

И вот уже целый год ребята томятся в следственном изоляторе. За это время выяснилось, что в их марксистский кружок был внедрен провокатор, который регулярно заводил разговоры на тему «силовых действий» в отношении властей и сам же записывал эти разговоры. В итоге, его показания легли в основу обвинения, хотя на самом деле никаких «террористических» планов у башкирских активистов не было и в помине. Я лично много лет знаю того же Дмитрия Чувилина, поэтому могу с уверенностью сказать, что он был абсолютно далек от каких-либо экстремистских побуждений. Дмитрий в 2018 году стал депутатом регионального парламента, много помогал местным жителям в решении насущных проблем, из-за чего, кстати, нередко вступал в конфликт с чиновниками разного уровня. Как раз незадолго до ареста Чувиллин говорил мне, что опасается каких-нибудь провокаций со стороны властей. И как в воду глядел. Думаю, что причина его ареста кроется именно в том, что он был «неудобным», принципиальным депутатом. И кто-то просто нашел способ устранить его из парламента и убрать из политической повестки.

Что же за этот год установило следствие? Доказательствами того, что активисты готовились к «захвату власти», следователи, например, считают три поста и две видеозаписи в соцсетях, опубликованные в 2019-2021 годах. Так, на видео 2019 года участники кружка говорят о том, что Россия «оккупирована капиталистами» и призывают к борьбе с капитализмом. То есть, по мнению следователей, критика капитализма является «террористической деятельностью». Еще одним из доказательств со стороны следствия стала видеозапись выступления

Юрия Ефимова 1 мая 2020 года, размещенная в интернете. Там, в частности, говорится о необходимости национализации «рудников и предприятий», создании «союза трудящихся».

Но самое сильное впечатление производят результаты лингвистической экспертизы, в которой, например, указано, что «...описание объекта действий с помощью понятия «революция» однозначно свидетельствует о насильственном характере изменения основ существующего строя». Или вот такой совсем уж бредовый вывод: «деятельность членов данной группы имеет экстремистскую направленность, т.к. она осуществляется в рамках особых организаций единомышленников, создаваемых на основе экстремистских идеологий, в данном случае – идеологии социализма...». Вы представляете, до чего додумались эти горе-эксперты!!! Показать бы их высказывания недавно посетившему Россию товарищу Си Цзиньпину, который руководит как раз социалистической страной с многомиллиардным населением. По вышеуказанной логике – всех китайцев можно записывать в экстремисты! И ведь на основании такой абсурдной экспертизы уфимским товарищам на суде могут «впясть» огромные сроки лишения свободы – до 15 лет!

Буквально на днях ребятам предъявили окончательное обвинение в том, что они организовали и участвовали в «террористическом сообществе». Сейчас они знакомятся с материалами дела, суд ориентировочно начнется в конце апреля или начале мая. Убежден, что данное уголовное дело является откровенной провокацией в отношении сторонников социализма. Мы всегда выступаем против какой-либо террористической деятельности, в своей работе используем законные и легальные методы политической борьбы, стоим на принципиальных патриотических позициях.

Обвинения в адрес уфимских левых активистов следует считать сознательной операцией силовых структур, направленной на дискредитацию российской лево-патриотической оппозиции и запугивание наших сторонников. Ну и, конечно, кто-то на этом деле просто стремится выслужиться, заработать новые «звезды» на погонах и премию за «хорошую работу». Однако сегодня, в условиях беспрецедентного внешнего давления на Россию и декларируемой борьбы с нацизмом, российским властям необходимо использовать искренний созидательный потенциал сторонников социализма, а не заниматься повальными репрессиями в отношении оппозиции и тупым подавлением любого инакомыслия. Призываю власти — освободить Дмитрия Чувилина, Рината Буркеева и других фигурантов «уфимского

дела», а также снять с них чудовищные обвинения в «террористической деятельности». Призываю всех прогрессивно мыслящих граждан выразить солидарность с арестованными товарищами. Потому что борьба с нацизмом несовместима с абсурдными репрессиями в отношении самых искренних противников нацизма!

Опубликовано:

Сергей Удальцов: Как марксистов сделали террористами. Уже год активисты из Уфы томятся в тюрьме по абсурдному обвинению // <https://www.leftfront.org/?p=49625>
27.03.2023.

Необходима помощь нашим товарищам-политзаключенным!

Друзья! В настоящий момент срочно требуется помощь нашим товарищам-политзаключенным. На фоне военных и международных событий их судьба уходит из сферы общественного внимания, а это совсем неправильно! Как вы знаете, в марте прошлого года в Уфе были арестованы наши товарищи из Левого Фронта (Дмитрий Чувиллин, Ринат Буркеев) и марксистского кружка, им предъявлены абсурдные обвинения в создании «террористического сообщества» (подробности здесь <https://www.leftfront.org/?p=49625>). Буквально недавно ребятам предъявили окончательное обвинение, **им грозят огромные сроки лишения свободы – до 15 лет!** Сейчас они в пыточных условиях ускоренно знакомятся с материалами дела (их держат в наручниках и не дают есть во время ознакомления), после чего начнется суд. Нашим товарищам очень непросто, им грозят большие сроки лишения свободы. Поэтому важно не оставлять их без внимания, чтобы они не падали духом! Постоянно требуются средства на организацию продуктовых и вещевых передач, юридическую защиту и другую помощь.

Также под арестом находится известный оппозиционер, полковник Михаил Шендаков. Его взяли под стражу за правдивые и критические высказывания в адрес антисоциальной политики наших властей. На днях суд признал его психически нездоровым и назначил принудительное лечение. Это настоящая расправа над невиновным человеком! Продолжают преследовать нашего товарища из Самары Михаила Абдалкина, который якобы «дискредитировал» наши власти, когда слушал

послание Путина с лапшой на ушах. Ему «впаяли» большой штраф – 150 000 рублей, решение суда уже вступило в силу. А теперь в его отношении оформили еще несколько административных протоколов за «распространение экстремистских материалов». Абдалкина явно хотят затравить. Арестован по абсурдному обвинению депутат-коммунист из Брянска Константин Павлов. При этом еще не полностью выплатили крупные штрафы наши товарищи из Левого Фронта, которые зимой прошлого года в Москве в поддержку футбольных болельщиков протестовали против закона о Fan ID и были за это незаконно осуждены. Если они вовремя не заплатят – то штраф удвоится, а затем может быть возбуждено уголовное дело. Помимо этого, штрафы получили и наши кандидаты на прошедших выборах, их обвиняют в «незаконной агитации» против «Единой России». Неуплата штрафов, к сожалению, также грозит им вышеуказанными последствиями.

Давайте общими усилиями порадуем наших товарищей, поддержим их в тяжелой ситуации. У нас нет спонсоров-олигархов. Если вы сможете помочь Левому Фронту, будем благодарны. Вместе добьемся перемен к лучшему!

Реквизиты для добровольных пожертвований:

карта Сбербанка 5336 6901 5382 6930

Также, кроме пожертвований, можно написать письмо арестованным товарищам:

<https://www.zonatelecom.ru/services/letter/payments-letter>

Чувилин Дмитрий Александрович, 08.03.1984

Буркеев Ринат Бахчанович, 14.04.1985

Дмитриев Алексей Владимирович, 15.01.1982

ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Республике Башкортостан

**Социалистические перемены – залог победы
народов России!**

Антонов: США должны оплатить восстановление Украины

ВАШИНГТОН, 22 июня — РИА Новости. США, затягивающие конфликт вокруг Украины, должны сами платить за восстановление этой страны, заявил посол России в Вашингтоне Анатолий Антонов.

«Администрация (США) в полной мере несет ответственность за происходящее на Украине. Поэтому и восстанавливать страну должны именно Соединенные Штаты», — говорится в распространенном комментарии Антонова.

Как отметил дипломат, «украинский конфликт — это следствие многолетних и целенаправленных усилий Соединенных Штатов по созданию очага напряженности у границ РФ, по превращению Украины в “антиРоссию”.

Он подчеркнул, что сейчас США разжигают противостояние, «накачивают республику мощными вооружениями и рубят на корню любые мирные инициативы».

«Только если за разрушенные с помощью американского оружия дома еще можно заплатить, то каким образом Вашингтон оценит жизни ни в чем не повинных людей? Как США собираются рассчитываться с украинцами, которых они гонят в безрассудные лобовые штурмы в ходе сегодняшнего так называемого контрнаступления? Особенно поражает легкость, с которой американцы транжирят деньги на украинских подопечных. Пентагон может позволить себе “переоценить” стоимость поставляемой Киеву продукции военного назначения и ошибиться в расчетах на несколько миллиардов долларов», — подчеркнул Антонов.

По его словам, на фоне беспрецедентных средств, направляемых на закупку вооружений для киевского режима, без внимания остаются беднейшие государства Африки, Латинской Америки, Азии.

«На планете есть места, где люди гибнут от голода. В то же время в Соединенных Штатах считают более насущной задачей затягивание кровопролития и провоцирование третьей мировой войны из-за де-факто участия Запада в конфликте», — заявил он.

Опубликовано:

Антонов предложил США оплатить восстановление Украины //

<https://ria.ru/20230622/vosstanovlenie-1879700083.html>; 22.06.2023.

Набиуллина ЗА идею приватизации

Нужно двигаться в сторону приватизации, это возможно сделать «без ущерба стратегическим интересам» России. Такое заявление сделала председатель Центробанка Эльвира Набиуллина в ходе Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ).



Эльвира Набиуллина (Фото: Анатолий Медведь / фотохост-агентство РИА Новости)

«Я считаю, что, конечно, нужно приватизировать. У нас есть что приватизировать без ущерба стратегическим интересам», — сказала она.

Глава Минэкономразвития Максим Решетников также считает, что у российской экономики нет другого пути, кроме как «двигаться в сторону частных инвестиций». «Только частные инвестиции вытащат нашу экономику», — подчеркнул он, выступая на ПМЭФ.

За приватизацию также выступил помощник президента Максим Орешкин. Он напомнил о предложении главы ВТБ Андрея Костина, отметив, что поддерживает не «масштабную приватизацию», а вариант, упомянутый Набиуллиной — «выход из неэффективно используемых государством активов с пользой, выгодой для государства».

В начале апреля в колонке для РБК Костин предложил перезапустить в стране приватизацию в связи с разрушением из-за санкций «несущих элементов» российской экономики, которые сложились за последние 30 лет. По его словам, такая мера поможет укрепить основы рыночных механизмов, обеспечить развитие фондового рынка, а также сформировать новую генерацию менеджеров и создать конкуренцию.

Комментируя предложение главы ВТБ, пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков заявил, что в Кремле не обсуждают идею новой приватизации в России. Вместе с тем он назвал интересной представленную Костиным точку зрения.

В мае о необходимости «большой приватизации» в стране заявили в Минфине. Однако, по словам заместителя министра финансов Алексея Моисеева, для начала необходимо сформировать рынок и активного розничного российского инвестора.

Опубликовано:

Набиуллина поддержала идею приватизации //

<https://news.mail.ru/economics/56632412/?frommail=1> 15.06.2023.

ПМЭФ-2023 как «съезд победителей»

Комментарий

первого секретаря ЦК КПСС *Сергея Скворцова*

(пресс-релиз № 489 от 18.06.2023 г.)

Один из комментаторов иронически назвал только что закрывшийся Петербургский международный экономический форум «съездом победителей» - по аналогии с 17-м съездом ВКП(б) 1934 года. Такой, знаете ли, триумф - только триумф либеральных идей. И действительно, на этом форуме либералы явно чувствовали себя хозяевами положения. Разница с партийным съездом 1934 года, однако, заключается в том, что большевики опирались на реальные, причём грандиозные, достижения, тогда как нынешние либералы - лишь на фальшивые данные официальной статистики.

По данным независимых экономистов, за год потребительские цены в действительности возросли более чем на 50 процентов, а цены производителей даже на 90, что в сопоставимых ценах означает падение ВВП на десятки процентов, то есть самый настоящий экономический кризис. Соответственно резко упал и жизненный уровень населения.

Путину, однако, об этом не доложили. В любом случае в его длинном, почти полуторачасовом выступлении на Форуме социально-экономическая ситуация прямо-таки сияла радужными красками. По мнению г-на Путина, экономическая

политика России полностью себя оправдала, реальные доходы населения растут, мы слезаем с нефтегазовой иглы, бедность сокращается и т.д., и т.п. И очень похоже, что он сам в это верит.



Вероятно, воодушевлённый этими воображаемыми успехами, г-н Путин проявил необычную с точки зрения классической дипломатии активность на внешнеполитическом, как сейчас принято говорить, «треке». Я имею в виду высказывание «хрен им» о переговорах по сокращению ядерных вооружений. Так что верному Пескову пришлось потом выкручиваться, говоря, что подобная фраза якобы не означает отказа от этих переговоров.

Тем не менее, среди выступавших на Форуме высших чиновников, видимо, не все живут в параллельной реальности, поэтому как минимум некоторые из них представляют реальные масштабы имеющихся проблем. И отвечают на них традиционно - так, как и положено либералам.

Например, нелюбимая многими г-жа Набиуллина заявила о «риске подавления частной инициативы» и (о ужас!) «реставрации плановой экономики». Только частный сектор, по мнению Набиуллиной, «должен решать, что куда перенаправить». Кстати сказать, даже по опросам самых либеральных социологических центров за эту самую «реставрацию» выступают 62 процента населения.

Но это крупных как бы специалистов по экономике совершенно не интересует. Поэтому почти все выступающие на ПМЭФ твердили как мантру, что новая приватизация якобы совершенно необходима. А как может быть иначе, если Песков, устами которого, как известно, говорит сам Путин, заявил, что приватизация,

дескать, «всегда является конечным результатом». Так что в рамках существующей системы не стоит ждать ни структурной перестройки экономики, ни реиндустриализации - всё пойдёт якобы на стимулирование предпринимательской деятельности, а фактически на компенсацию потерь пострадавшим на Западе олигархам.

Поэтому российского экономического чуда ожидать не следует. Ведь как справедливо заметил, правда, в кулуарах и несколько по другому вопросу, один из участников Форума, «если корову зарезать сразу, конечно, сыт ты будешь, но через год голод тебя настигнет». К чему в действительности ведёт приватизация, мы все уже хорошо знаем.

Задача и пути самоочищения России от теории и практики постсоветского неолиберализма

Вадим Мухачев, г. Москва.

24 февраля президент России Путин с целью защиты независимых ЛНР и ДНР от агрессии со стороны нацистской власти Украины и самозащите РФ от нависших угроз со стороны НАТО отдал приказ о начале специальной военной операции, что у части либерально мыслящих россиян вызвало негативную реакцию. Три недели спустя, проводя 16 марта совещание по поддержке регионов в новых социально-экономических условиях, Президент заговорил о «пятой колонне» и «национал-предателях», которые живут в России, но ментально находятся на стороне коллективного Запада и заявил о необходимости «самоочищения общества». Эти слова Путина российским обществом также были восприняты неоднозначно: кто-то услышал в них угрозу своему, ставшему привычным, буржуазно-благополучному существованию и поспешил покинуть страну, кто-то занялся самоанализом и коррекцией своих публичных выступлений, а у кого-то это даже породило надежду на движение России в сторону социализма. Потребовались комментарии официальных лиц.



Пресс-секретарь Президента процесс «самоочищения общества» от «национал-предателей» описал так: «Они сами исчезают из нашей жизни. Кто-то уходит со своих должностей, кто-то уходит из активной служебной жизни, кто-то покидает страну и переезжает в другие государства. Так это очищение и происходит» [1]. В свою очередь, советник Председателя ГД РФ, первый проректор Российского православного университета Александр Щипков в статье «Самоочищение. О чем говорил Владимир Путин» [2], вопрос «самоочищения общества» поставил значительно шире Д. Пескова, для которого национал-предатели «сами исчезают из нашей жизни». По сути, статью Щипкова можно рассматривать как антилиберальный «манифест» русского национал-патриота. Вот некоторые его суждения:

«Беда грозит народу России, который вновь может оказаться жертвой предательства национальных интересов. Война с украинско-американским неонацизмом — это одновременно и холодная война русского народа с компрадорами и глобалистами в собственной стране. Их идеология тождественна бандеровской. Она тоже включает в себя отрицание Русского мира как культурного пространства и русских как исторического субъекта, это репрессивная по отношению к нам, русским, модель идеологии. Поэтому денацификация Украины невозможна без параллельной денацификации России. Такая внутренняя денацификация

предполагает методичное устранение представителей «пятой колонны» из российской публичной сферы невоенными средствами»;

«Российским писателям, режиссерам, поэтам, музыкантам следует воспевать подвиги российских героев-антифашистов, выступать перед солдатами на передовой и в госпиталях. Но хорошо известная часть самопровозглашенной «творческой элиты» встала на путь предательства»;

«Предательство — это когда призыв к денацификации не распространяется на бюрократию, саботирующую поставки гуманитарки, и на культурную «элиту», выступающую на стороне противника. Предательство происходит тогда, когда накладывается табу на признание очевидного: политическая «антивоенная» оппозиция — это внутренний российский «нацбат», «азов» и прочие образования, запрещенные в Российской Федерации»;

«Государству сегодня нужны новые люди. Люди идейные. Необходимо отказаться от услуг неолиберальных «эффективных менеджеров» и адептов западной колониалистской идеологии, убедительно доказавших свою полную беспринципность и несостоятельность».

Однако, подробно описывая «пятую колонну» российского общества и противопоставляя «адептам западной колониалистской идеологии» некие «традиционные ценности», Щипков оставляет в стороне, на мой взгляд, главный для решения задачи «самоочищения общества» вопрос: отношение к постсоветскому неолиберализму (либерализму в целом) российской политической Власти, в руках которой находится *созданное ею* государство как «орган управления» российским капитализмом и буржуазным обществом. Той «Власти», представители которой выросли в годы горбачевской перестройки, когда либеральные идеи стали овладевать умами многих сторонников демократического движения в СССР, ставшего стартовой политической площадкой для слоя амбициозных, полных мещанского эгоизма и карьерных устремлений, людей. Именно они, зараженные идеологией неолиберализма и пробравшиеся во «Власть», перевели развитие России с социалистических рельсов на либеральный путь развития, которому в «мире капитала» уже 200 лет противостоят, борющиеся против наемного рабства и живущей за счет их труда буржуазии, миллионы и миллиарды рабочих.

Противостояние социализма капитализму сразу придало российскому неолиберализму *антикоммунистический* и *антисоветский* характер. Никто иной, как первый президент России Ельцин, принявший самое активное участие в роспуске СССР в декабре 1991 г., через полгода, выступая 17 июня 1992 г. в конгрессе США,

говорил: «Мир может вздохнуть спокойно: коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда. И я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть! ...Мы чувствуем колоссальную ответственность за успех наших преобразований не только перед российским народом, но и перед гражданами США... Я ответственно заявляю, мы, не дожидаясь подписания договора или соглашения, приступили уже, и подтвердит здесь министр обороны России присутствующий, к снятию с боевого дежурства ракет тяжёлых «СС-18», нацеленных на США». Вот с чего в постсоветской России началось *национальное* предательство, о чем сегодня молчат наши либеральные политики.

Тридцать лет назад капиталистическая действительность, с которой советские люди были знакомы лишь *заочно*, по литературе и кинофильмам, стала для россиян повседневной реальностью. Той реальностью, о которой в середине XIX в. самый крупный исследователь капитализма писал: «В наше время все как бы чревато своей противоположностью. Мы видим, что машины, обладающие чудесной силой сокращать и делать плодотворнее человеческий труд, приносят людям голод и изнурение. Новые, до сих пор неизвестные источники богатства благодаря каким-то странным, непонятым чарам превращаются в источники нищеты. Победы техники как бы куплены ценой моральной деградации. Кажется, что, по мере того как человечество подчиняет себе природу, человек становится рабом других людей либо же рабом своей собственной подлости» [3]. Подлости российским либералам не занимать.

Либеральные экономические реформы в России начались с *грабежа* ее населения, когда либеральная власть *самовольно* объявила огромную, имевшую в СССР статус *общенародной*, собственность «государственной». От имени «государства» эта власть фактически *присвоила* себе созданную трудом нескольких поколений советских людей собственность, после чего пустила ее под «нож приватизации». В ходе приватизации в стране развилось *указное* право Президента, применявшееся, как в случае с залоговыми аукционами, *вопреки* действующему законодательству, а также возникли финансово-промышленная олигархия, разъедающая все ветви и органы *либеральной власти* коррупция и бедность широких слоев населения. Сегодня среднестатистический россиянин без колебаний подпишет, приняв их за описание современной России, под следующими словами: «Наконец, пришло время, когда все, на что люди привыкли смотреть как на

неотчуждаемое, сделалось предметом обмена и торговли и стало отчуждаемым. Это – время, когда даже то, что дотоле передавалось, но никогда не обменивалось, дарилось, но никогда не продавалось, приобреталось, но никогда не искупалось, - добродетель, любовь, убеждение, знание, совесть и т.д., - все, наконец, стало предметом торговли. Это – время всеобщей коррупции, всеобщей продажности, или, выражаясь терминами политической экономии, время, когда всякая вещь, духовная или физическая, сделавшись меновой стоимостью, выносится на рынок...» [4]. Написано это было Марксом еще в 1847 году.

С тех пор капитализм, если не ограничиваться картинкой жизни в странах первого «эшелона», где сегодня проживает так называемый «золотой миллиард», по своей социально-экономической сути ни в чем не изменился. Как и 200, и 300 лет назад, прибыль капиталиста остается превращенной формой прибавочной стоимости, созданной трудом наемного работника. Сколько-бы и какой-бы *экономической* целесообразностью либеральные политики и теоретики не оправдывали капитализм, этот способ производства и соответствующее ему классовое буржуазное общество направлены *против человека труда*; они – *антигуманны*, поскольку существуют *за счет* производительной деятельности трудящихся и в *ущерб* им. Буржуазная политэкономия, с которой начинается *вся* либеральная «наука», представляет собой, по выражению Энгельса, развитую систему «дозволенного обмана» и «целую науку обогащения» [5]. Эта наука и по сей день, говоря словами Маркса, смотрит на пролетария «только как *рабочего*», но «не рассматривает его как человека» [6].

Либеральный проект жизнеустройства России в том виде, каким его замыслили реформаторы начала 90-х, не удался и завел страну в *тупик*. Никогда по-настоящему не знавшие марксизма и потому далекие от материалистического понимания истории и материалистической диалектики, организаторы этого проекта *наивно* полагали, что, отказавшись от социализма и коммунизма, от построенного в СССР общества *социального равенства*, либеральная Россия окажется «на равных» с ведущими капиталистическими странами и будет принята в семью «золотого миллиарда». Эти люди никогда не знали должным образом истории капитализма и не понимали, что капитализм – *развивающаяся* «мировая система» экономических и государственно-политических отношений и что места там свободно не раздаются и не покупаются, а завоевываются в жесткой экономической и политической конкуренции, зачастую приводящей к большим и малым войнам.

До конца XIX в. эта система складывалась вокруг Великобритании, которая занимала в ней господствующее положение. Две мировые войны, развязанные в первой половине XX в. Германией, где с последней трети XIX в. шло бурное развитие промышленности и германского капитализма, стали ее неудачными попытками сломать сложившуюся ранее систему капиталистических отношений, чтобы занять в ней более привилегированное место. В обоих случаях Германия проиграла, но существовавшая до этого мировая капиталистическая система была, все-таки, сломана: Великобритания вынужденно уступила в ней пальму первенства США, которые, первыми обзаведясь ядерным оружием, оказались на вершине капиталистической системы, куда после распада СССР решили «вписаться» плохо образованные российские либералы. Однако никто в этой системе экономически крепкого конкурента не ждет и видеть не хочет. Заслужить почетное место в этой системы одним отказом от коммунизма в пользу капитализма невозможно. Несмотря на антикоммунизм российских либералов и «дружбу» Ельцина с Клинтон и Кодем, или Путина с Бушем-младшим и Берлускони, либеральный проект правительства Ельцина-Гайдара не мог состояться поскольку буржуазия развитых капиталистических стран всегда видела в России лишь страну *развивающегося* капитализма, способную удовлетворять своими природными ресурсами потребности этих стран. Ничего другого от нее не ждали и не хотели. Поняв это к концу первого срока своего президентства, Путин начал экономически и политически укреплять суверенитет ослабленной либеральными реформами России, а «коллективный Запад» в ответ на это начал проводить в отношении ее политику «сдерживания». В конце концов, это привело к украинскому «окопу», в котором против России, вместе с «бандеровской» Украины и ее властью выступили страны НАТО и ЕС.

Чтобы достойно выйти из сложившейся геополитической ситуации, кроме достижения заявленных целей специальной военной операции, России необходимо самоочищение не только от «национал-предателей», но самоочищение политической власти от либерализма. И здесь недостаточно признаний Путина о том, что «либеральная идея устарела» и «вступила в противоречие с интересами подавляющего большинства населения» [7]. Нашим политикам пора полностью отказаться от неолиберального мифа об эффективности «рыночной экономики». Те из них, кому в силу их «пещерного» антикоммунизма не нравится читать Маркса и Ленина, могли бы прислушаться к нобелевскому лауреату по экономике Дж. Стиглицу, который в своей последней книге «Люди, власть и прибыль. Прогрессивный капитализм в эпоху массового недовольства» (2019) развенчивает

догмы адептов неолиберализма. В ней он пишет: «Поборники подобных теорий не занимаются опровержением истины... Как хорошие фокусники они концентрируются больше на внешнем оформлении того, что мы видим. Если глобализация оставляет многих позади, если рейгановские реформы приводят к распространению бедности и прекращению роста доходов большой доли населения, то фокус заключается в прекращении сбора данных о бедности и замалчивании проблемы неравенства» [8]. По словам Стиглица, в современных учебниках по экономике «слово *конкуренция* мелькает тут и там во всех без исключения главах, а вот термин *власть* встречается от силы в одной-двух главах. Понятия *эксплуатация* вы, скорее всего, там вообще не найдете – это слово давно вымарано из традиционного словаря экономистов» [9].

Освобождаясь от миражей либеральных идей, российским политикам необходимо чуть-чуть поучиться материалистическому пониманию истории и знать, что идеи «не падают с неба». Идеология либерализма – отражение эгоистических интересов буржуазии, вырастающих из господства собственности капиталистов над наемным трудом. Поэтому критика либеральных «идей» без определенного реформирования капиталистического «базиса» - малопродуктивное занятие. Здесь необходимо большее участие государства в интересах *всего* населения, подчинения им интересов частных собственников.

И, конечно, самоочищение российской власти от либерального наследия 90-х годов, требует от них более лояльного отношения к социализму, истории СССР, большевизму и личности Ленина. Выступая против фальсификации отечественной истории, но не имея за плечами того огромного теоретического багажа знаний и исследовательского опыта, каким обладали выдающиеся пролетарские революционеры, Путин часто пользуется расхожими штампами либеральных историков, которые, вслед за неолиберальными экономистами, ведут себя как фокусники – отбирают из всей суммы известных фактов лишь те, которые вписываются в либеральную парадигму и дают им соответствующий комментарий. Конечно, это – не наука, а, в лучшем случае, журналистика, причем плохая. Если бы ему удалось заглянуть в книгу И. Михутиной «Украинский Брестский мир» (М., 2007), то, возможно, он воздержался бы от того, чтобы огульно ставить в вину Ленину известные территориальные издержки Советской России при заключении Брестского мира. На основе документов из разных, не только российских, но также украинских архивов, Михутина показала, что «судьбоносным для Брестского мира оказалось неожиданное появление в качестве нового самостоятельного субъекта переговоров Украинской народной республики, провозглашенной первоначально в пределах

Российского государства», заключившей «с Германией и ее союзниками отдельный мирный договор, что резко изменило соотношение сил на брестских переговорах в ущерб России» [10]. Или, если бы Президенту пришлось познакомиться с посвященным истории Советской России в 1917-1929 гг. 14-томным исследованием крупного английского советолога Э. Карра, который писал, что объединение разных частей бывшей царской империи в Союз Советских Социалистических Республик «представляет собой выдающийся результат созидательной государственной деятельности Ленина» [11], то ему, чтобы доказать обратное, следовало бы вести себя не как политику, президенту, а – как человеку науки, т.е. найти серьезные контраргументы и публично вступить в спор, чтобы отстоять свою антибольшевистскую позицию.

О том, что в отношении большевизма и Ленина Президент предвзят и пристрастен, говорит разница в оценках им вождя Великой Октябрьской революции, с одной стороны, и А. Чубайса – с другой. На вопрос во время прямой линии в апреле 2013 г., когда Чубайса призовут к ответу, Путин ответил: «... Я считаю, что он и люди, работающие рядом, совершили ряд ошибок... Но кто-то должен был сделать, что делали они. Они изменили структуру экономики и тренд развития. На мой взгляд многое можно было сделать иначе и с меньшими потерями, но задним числом всегда легко рассуждать. Нужно иметь мужество, чтобы первые шаги сделать» [12].

До тех пор, пока в вопросах истории России Путин продолжит доверчиво следовать либеральным «байкам» об СССР, большевизме и Ленине, он не только будет понапрасну растрачивать свой авторитет национального лидера, но еще и раздавать индульгенции авторам будущих либерально-исторических фейков.

Литература

1. <https://tass.ru/politika/14102253>
2. <https://www.pnp.ru/social/samoochishhenie-o-chem-govoril-vladimir-putin.html>
3. Маркс К. Речь на юбилее “The people`s paper”, произнесенная в Лондоне 14 апреля 1856 года // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 12. М.: Политиздат, 1958. С. 3-4.
4. Маркс К. Нищета философии // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 4. М.: Политиздат, 1955. С. 73-74.

5. Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии // М. и Э. Сочинения. Т. 1. М.: Издательство политической литературы. 1955. С. 544.
6. Маркс К. «Экономическо-философские рукописи 1844 года» // Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения. Т. 42. М.: ...С. 53, 54.
7. https://tsargrad.tv/news/10-glavnyh-tezisev-intervju-putina-zapadnomu-smi_205891.
8. <https://rusonline.org/russia/putin-otvetil-na-vopros-kogda-zakonchitsya-bespredel-s-rosnano-i-kogda-otvetit-chubays>
9. Стиглиц Дж. Люди, власть и прибыль. Прогрессивный капитализм в эпоху массового недовольства. М., 2021. С. 51.
10. Там же.
11. Михутина И. Украинский Брестский мир. (Путь выхода России из Первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством Украинской Центральной Рады). М.: изд-во «Европа», 2007. С. 3.
12. Карр Э. История Советской России. Кн.1: Том 1 и 2. Большеви́стская революция. 1917-1923. М.: Прогресс, 1990. С 209.
13. <https://rusonline.org/russia/putin-otvetil-na-vopros-kogda-zakonchitsya-bespredel-s-rosnano-i-kogda-otvetit-chubays>

Примечание:

* главный научный сотрудник Института социально-политических исследований ФСНИЦ РАН.

Уничтожение Украинской Православной церкви - это последний этап на пути к установлению тоталитаризма

Максим Гольдарб*



Президент Украины Владимир Зеленский недавно заявил: “Украина - территория наибольшей религиозной свободы в нашей части Европы”. Эти его слова широко цитировались многими ведущими украинскими и мировыми СМИ.

Статья 35 Конституции Украины действительно гласит, что “каждый имеет право на свободу убеждений и вероисповедания. Это право включает свободу исповедовать любую религию или не исповедовать никакой, свободно отправлять, индивидуально или коллективно, религиозные культы и ритуальные обряды, осуществлять религиозную деятельность...”

... Церковь и религиозные организации в Украине отделены от государства, а школа – от церкви. Ни одна религия не может быть признана государством обязательной».

Давайте посмотрим, как эти положения Конституции реализуются в сегодняшней Украине на практике.

Крупнейшей религиозной организацией в Украине является каноническая Украинская православная церковь (УПЦ). Ее прихожанами являются 3 миллиона граждан Украины, она насчитывает 12 000 приходов (общин), почти 300 монастырей и три Лавры – святыни всего православия.

Украинская Православная Церковь исторически связана с Русской Православной Церковью, Московским патриархатом, но обладает такой широкой

автономией от нее, которую можно сравнить с полной независимостью: высшие органы управления, назначение епископов, избрание митрополита являются исключительной компетенцией украинского православного духовенства. УПЦ признана всеми крупнейшими церковными конфессиями мира.

Осенью 2022 года против УПЦ началась скоординированная атака властей с целью ее запрета. Атакой руководят непосредственно высшие должностные лица государства. Так, 21 декабря 2022 года глава спецслужбы – Службы безопасности Украины (СБУ) Малюк прямо заявил, что «сейчас мы активно работаем с этим (против УПЦ), и основной темп задает наш верховный главнокомандующий». Еще раз: по словам главы СБУ, организатором и вдохновителем происходящего является президент Зеленский.

План этой атаки изложен в решении Совета национальной безопасности и обороны Украины от 1 декабря 2022 года “О некоторых аспектах деятельности религиозных организаций в Украине и применении персональных специальных экономических и других ограничительных мер (санкций)”, и тех должностных лиц, которые не хотели его выполнять, уволили.

Это произошло, например, с главой Государственной службы по вопросам этнополитики и свободы совести Еленой Богдан, которая в ноябре 2022 года заявила, что: «Согласно документам, нет никакой связи Украинской православной церкви с Русской православной церковью (РПЦ)». В результате она была уволена и заменена в декабре 2022 года Виктором Еленским, который выполняет все приказы властей в этом направлении.

По аналогичным причинам в сентябре 2022 года заместитель главы СБУ Киевской области Ю. Паланик был отстранен от занимаемой должности.

Во исполнение плана, направленного на дискредитацию и запрещение УПЦ, начались массовые репрессивные меры в виде обысков в храмах УПЦ и у священников.

С октября 2022 по январь 2023 года СБУ, полиция и Национальная гвардия провели массовые обыски в церквях, храмах, лаврах, монастырях УПЦ в Виннице, Волыни, Житомире, Закарпатье, Ивано-Франковске, Львове, Николаеве, Одессе, Полтаве, Ровно, Сумах, Харькове, Херсоне, Хмельницкой и Черновицкой областях, а также в Киеве. Были проведены обыски более чем в 350 церковных зданиях и у 850 священнослужителей.

Очень важно, что Европейский суд по правам человека в своих решениях отмечает, что обыски в местах отправления культа и в домах религиозных деятелей

следует толковать как форму государственного принуждения, рассчитанную на их запугивание, а также их единоверцев, с тем, чтобы они отказались от собственной веры.

После обысков многим иерархам УПЦ были предъявлены стандартные, идентичные обвинения по статье 161 Уголовного кодекса Украины (нарушение равенства граждан в зависимости от их религиозных убеждений), в т.ч.: Митрополиту Тульчинскому и Брацлавскому Ионафану, митрополиту Иоасафу, бывшему главе Кировоградской епархии УПЦ, митрополиту Черкасскому и Каневскому Феодосию и митрополиту Павлу, викарию главной святыни украинского православия – Киево-Печерской лавры.

В дополнение к обвинениям полиции, в декабре 2022 года президент также ввел персональные санкции против духовенства УПЦ – граждан Украины, которые предполагают внесудебное блокирование их имущества и гражданских прав.

Гонения на церковь были усилены президентом также путем неконституционного лишения их украинского гражданства. Так, еще в 2019 году епископ Макаровский Гедеон был лишен гражданства, но вскоре суд подтвердил незаконность этого решения.

В конце декабря 2022 года указом президента (№ 898/2022 от 28 декабря 2022 года) было прекращено гражданство 13 предстоятелей УПЦ, в том числе митрополита Тульчинского и Брацлавского Ионафана, митрополита Черновицкого и Буковинского Мелетия, митрополита Ромненского и Буринского Иосифа и митрополита Днепропетровского и Павлоградского.

19 января 2023 года Кабинет министров внес в Парламент Украины законопроект № 8371, суть которого заключается в создании механизма запрета УПЦ.

Выполняя задание президента, местные власти, нарушая Конституцию, во внесудебном порядке начали запрещать деятельность УПЦ в своих территориальных общинах.

Это было сделано в Ивано-Франковской, Житомирской, Киевской, Львовской, Ровенской, Сумской, Черкасской и других областях.

21 апреля 2022 года глава Сумской областной военной администрации Дмитрий Живицкий рассказал, почему это делается: “Я сделаю все, чтобы Украинская православная церковь не существовала в Сумской области”.

Такие действия официальных лиц сопровождаются угрозами в адрес священников и верующих со стороны радикалов, подстрекаемых властями.

Силовые захваты храмов УПЦ, которые организуются властями совместно с крайними националистами, стали постоянными.

Уже захвачено более ста храмов и церквушек в Ивано-Франковской, Львовской, Тернопольской, Ровенской, Винницкой, Кировоградской, Киевской, Черновицкой, Хмельницкой областях. В то же время и священники, и прихожане подвергались избиениям и унижениям

Апогеем наглого незаконного захвата храмов является захват двух главных святынь украинского православия – Киево-Печерской и Почаевской Лавр, незаконное преследование их настоятелей.

Таким образом, украинские власти развернули целенаправленную кампанию морального и физического террора против Украинской Православной Церкви. Ее цель - полностью уничтожить эту церковь. После того, как президент фактически ликвидировал политическую оппозицию, запретив все левые и другие оппозиционные партии, после того, как свобода слова была уничтожена, а все оставшиеся СМИ в Украине взяты под жесткий контроль, он наносит удар по единственной крупной структуре, оставшейся в Украине, которая пока не подчиняется властям – Украинской православной церкви.

Если этот план увенчается успехом, то можно будет говорить об установлении в Украине не просто авторитарного, а тоталитарного режима, который террористическими методами контролирует все сферы жизни в стране без исключения.

Примечание:

* Председатель “Союза левых сил Украины – за новый социализм”

Опубликовано:

Goldard Maxim. The destruction of the Ukrainian Orthodox Church is the last stage on the way to the establishment of totalitarianism // <http://www.defenddemocracy.press/the-destruction-of-the-ukrainian-orthodox-church-is-the-last-stage-on-the-way-to-the-establishment-of-totalitarianism/> 14.04.2023.

Трагическая железнодорожная авария в Греции была вызвана мерами жесткой экономии и приватизацией

Маттиос Цимитакис, Михалис Панайотакис



На прошлой неделе в центральной Греции столкнулись два поезда, унесшие жизни 57 человек. Профсоюзы давно предупреждали, что сокращения в ныне приватизированной железнодорожной сети приведут к серьезным авариям, но ни правительство, ни корпоративные СМИ страны не прислушались к призывам.

Разрушительная железнодорожная авария близ долины Темпе в центральной Греции, которая находится между Афинами и Салониками, оказала глубокое воздействие на нацию. Большинство из пятидесяти семи погибших (точное число до сих пор неясно) были молодыми студентами, либо возвращавшимися в Университет Салоник, либо возвращавшимися домой из поездки в Афины после трехдневного перерыва.

Это столкновение стало одним из самых смертоносных железнодорожных происшествий в Европе за последнее десятилетие. Пассажирский поезд двигался со скоростью 160 км/ч, когда столкнулся лоб в лоб с грузовым поездом, двигавшимся со скоростью 110 км/ч. Сила удара создавала температуру, достаточно высокую, чтобы

расплавить сталь. Маловероятно, что останки некоторых жертв когда-либо будут извлечены; другие будут идентифицированы только с помощью анализа ДНК.

Сейчас миллионы людей в Греции задаются вопросом: как это было возможно, что два поезда могли проехать все двенадцать километров по одной и той же железнодорожной линии в противоположных направлениях, и никто этого не заметил? Почему не была внедрена телематика или другие меры безопасности?

Профсоюзы работников били в колокола

Было множество признаков того, что серьезная авария не за горами. Профсоюзы железнодорожников Греции предсказали аварию заранее, за несколько недель до того, как она произошла. Серия профсоюзных уведомлений публично предупреждала об опасности. В официальном уведомлении, направленном 7 февраля в Греческую организацию железных дорог (OSE), профсоюзы описали аварийное состояние железнодорожной системы и предупредили руководство о предстоящих забастовках: "Мы не собираемся ждать надвигающейся аварии, чтобы увидеть, как они проливают крокодиловы слезы и делают заявления".

В апреле 2022 года глава ETCS (Европейской системы управления поездами) подал в отставку из-за опасений за безопасность перевозчиков и общественности. Тем не менее, основные средства массовой информации, причастные к трагедии, проигнорировали все тревожные звонки.

Согласно собственной организационной структуре железнодорожной компании, для поддержания стандартов должно быть занято не менее двух тысяч работников. Однако на момент аварии их было менее семисот пятидесяти.

Три аналогичные аварии на одном и том же маршруте уже произошли в 2022 году, хотя и без каких-либо смертельных исходов, и в общей сложности за последние десять лет произошло тридцать семь инцидентов, связанных с безопасностью полетов. На прошлой неделе Европейская комиссия подала иск на Грецию в Европейский суд за несоблюдение правил железнодорожного транспорта.

Первопричины

Со времен предоставления финансовой помощи реции постоянной чертой политики консерваторов была демонизация профсоюзов. Придя к власти, "Новая демократия" приняла антитрудовой закон, который сделал большинство забастовок

незаконными, пресекая попытки рабочих поднять тревогу по поводу безопасности на железных дорогах.

Правительство премьер-министра Кириакоса Мицотакиса хвастается тем, что оно модернизирует государство путем (запоздалого) внедрения цифровых систем и открытия рынков путем дерегулирования. Одним из основных направлений Национального плана восстановления и жизнестойкости, финансируемого ЕС на миллиарды евро, является оцифровка государственных услуг.

Но из-за продолжающегося сокращения рабочей силы машинисты греческих поездов по-прежнему перегружены работой и имеют дело со старым оборудованием, плохими мерами безопасности и лишь временным межличностным общением.

Эти устаревшие и небезопасные условия являются продуктом неолиберализма. Они являются результатом программы, которая инвестирует в банкротство государственных активов только для того, чтобы вновь превратить их в частные монополии, в то время как это гарантирует политическую поддержку за счет клиентелизма и пренебрежения интересов работников.

За исключением единственной линии, соединяющей два крупных города на севере и юге, железные дороги никогда не были значительной частью транспортной системы Греции. Приватизация железных дорог, обязательство по спасению, введенное печально известной тройкой кредиторов более десяти лет назад, привело к расколу между компаниями железнодорожной инфраструктуры и поставщиками железнодорожных услуг. Вопреки расширению железнодорожной сети по всей Европе и введению там повышенных мер безопасности, железнодорожная сеть Греции фактически сократилась.

Правительство сохранило управление инфраструктурой через государственную компанию OSE, добившись того, чтобы государственная монополия на пассажирские поезда стала частной после продажи итальянской компании Ferrovie dello Stato, которая уклонилась от своей ответственности за поддержание общественной транспортной инфраструктуры и небрежное руководство которой лишь усугубило тяжелую ситуацию,

В безудержном стремлении приватизировать государственные активы и передать услуги на аутсорсинг через государственно-частные партнерства и подрядчиков консервативное правительство отказалось нанять достаточное количество железнодорожников, чтобы уравновесить число работников, выходящих на пенсию в составе рабочей силы OSE. Это привело к тому, что железнодорожная

система лишилась основных механизмов безопасности. По словам начальника станции Лариса, центр дистанционного управления, который гарантировал безопасность поездов, действовал до 2019 года, когда левое правительство Сиризы проиграло выборы.

Вдобавок ко всему этому существует еще и политическая коррупция. Начальник станции, которого обвиняют в трагедии, был нанят в качестве временного сотрудника, предположительно, при вмешательстве высокопоставленных представителей Новой демократии. Его быстро обучили, и ему разрешили управлять трассами без какой-либо поддержки или контроля.

К 2010 году долг Греции достиг 10 миллиардов долларов, или 4 процентов ВВП. К 2013 году Европейская комиссия заключила девятнадцать контрактов на установку систем сигнализации на общую сумму 460 миллионов евро. Однако ни одна из них не работает в критически важных частях сети, таких как долина Темпе. В период с 2018 по 2020 год в Греции на каждый пройденный километр приходилось больше смертельных железнодорожных аварий, чем в любой другой стране ЕС.

Шоковая доктрина в очередной раз

После аварии в Темпе в Греции прошли крупномасштабные протесты с обычным присутствием спецназа, слезоточивым газом и жестокостью полиции. Тем не менее, протесты продолжают нарастать, сигнализируя о начале новой эры социальной напряженности и потрясений.

Спустя двенадцать лет после спасения греческой экономики тройкой кредиторов значительная часть государственной инфраструктуры Греции была распродана как европейским государственным или частным компаниям, так и китайским государственным компаниям. Верховенство закона и общее функционирование институтов настолько деградировали, что сейчас возникает сомнение в том, соответствует ли это европейским стандартам.

Судебная система, все более делегитимизируемая в общественном восприятии, находится под пристальным вниманием ЕС на предмет ее независимости, в то время как основные греческие СМИ находятся под контролем дружественных правительству олигархов или иным образом подкуплены для подчинения. Греция, согласно рейтингу RSF по свободе прессы, находится на 108-й позиции; это наименее свободная из всех стран ЕС. В Греции нарастают кризисы, но из-за отсутствия надежных средств массовой информации о жертвах публично

сообщается как о своего рода природном явлении. Не было ничего естественного в тридцати пяти тысячах жертв COVID-19, которые умерли из-за плохого состояния и нехватки персонала в системе здравоохранения.

Греция все еще переживает неолиберальную шоковую терапию. В разгар чрезвычайной ситуации с COVID-19 и после окончания действия соглашений о финансовой помощи в 2018 году она не ослабевала. Характерно, что после железнодорожной катастрофы правительство приняло решение внести два законопроекта: один о приватизации единственной детской онкологической больницы в стране, а второй - о первом шаге на пути приватизации службы водоснабжения.

В связи с выборами в законодательные органы, которые должны состояться в июле этого года, греческий электорат просят проголосовать еще за четыре года неолиберального шока и благоговения. Опросы общественного мнения предсказывают очередную победу Новой демократии, но в свете последней трагедии такой исход сейчас выглядит менее вероятным.

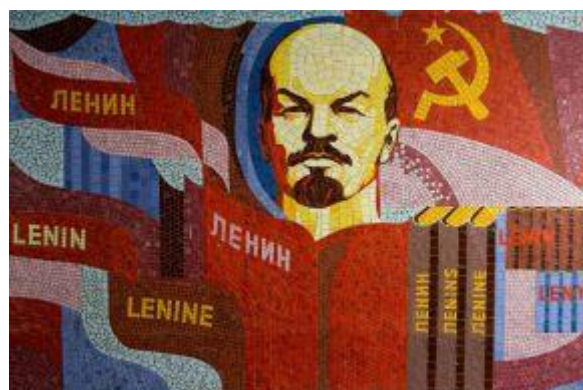
Опубликовано:

Tsimitakis Matthaios, Panayiotakis Mihalis. Greece's Tragic Rail Accident Was Caused by Austerity and Privatization // <http://www.defenddemocracy.press/greeces-tragic-rail-accident-was-caused-by-austerity-and-privatization/> 11.04.2023.

СССР – каким он был,

Эпохальная веха в истории человечества

Вадим Мухачев, г. Москва



«И если б туча ненависти к нему, туча лжи и клеветы вокруг имени его была ещё более густа – всё равно: нет сил, которые могли бы затемнить факел, поднятый Лениным в душной тьме обезумевшего мира. И не было человека, который так, как этот, действительно заслужил в мире вечную память».

Максим Горький. В. И. Ленин (1924)

25 октября 1917 г. по юлианскому календарю (7 ноября по григорианскому) в России с вооруженного восстания рабочих, солдат и матросов в Петрограде началась Великая Октябрьская социалистическая революция. Перед восставшими массами стояла грандиозная и, как им тогда казалось, не очень далекая цель: вместе с *трудящимися всех стран* построить общество *социального* равенства, в котором «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех» [11. С. 447]. Где никогда не будет социальной вражды и войн между людьми.

Строительство социалистического общества началось с утверждения на всей территории бывшей царской империи государства нового типа – Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Борьба рабочих и революционного крестьянства за свою власть вылилась в Гражданскую войну, где с марта 1918 по ноябрь 1922 гг. трудящимся классам противостояли защитники прежних буржуазно-помещичьих порядков и войска 14 империалистических государств.

Наряду с перспективой социалистического развития Октябрьская революция распахнула двери для развития национальных движений на окраинах бывшей империи. Это привело к образованию в них суверенных и автономных республик, где шла своя гражданская война не только «за» и «против» Советской власти трудящихся и социализма, но также между буржуазно-националистическим, революционно-демократическим и наиболее близким большевикам *федералистским* течениями [1].

На территории бывшей империи, кроме РСФСР, возникли Украина, Белоруссия, Эстония, Латвия, Литва, Финляндия, Грузия, Армения, Азербайджан, Туркестан, Киргизская (Казахская) республика. Вместе с тем становилось все более очевидным, что дальнейшее выживание *независимых* «советских социалистических

республик» в окружении империалистических государств требовало от них объединения между собой вокруг РСФСР.

Спустя 5 лет после начала Октябрьской социалистической революции, 23 декабря 1922 г., 10-й Всероссийский съезд Советов признал необходимым создание *союзного* государства, а 30 декабря первый Всесоюзный съезд Советов принял Декларацию об образовании СССР. В тот же день РСФСР, Украина, Белоруссия и Закавказская Социалистическая Федеративная Советская Республика в составе Грузии, Армении и Азербайджана заключили Договор, объединивший их в Союз Советских Социалистических Республик, который просуществовал почти семь десятилетий и накануне горбачевской «перестройки» объединял 15 союзных республик.

8 декабря 1991 г. руководители РСФСР (Б. Ельцин), Украины (Л. Кравчук) и Белоруссии (С. Шушкевич), ставших к тому времени *независимыми* государствами в составе СССР, в обстановке чрезвычайной секретности собрались в Беловежской Пуще, где, вопреки итогам *всесоюзного* референдума, на котором за сохранение существующего государства высказалось 76,4 % населения страны (в РСФСР – 71,3%), заявили о *ропуске* ими Союза Советских Социалистических Республик, предложив заменить его Содружеством Независимых Государств. О происшедшем президент России тут же доложил президенту США Дж. Бушу-старшему.

21 декабря в Алма-Ате на встрече глав 11 бывших республик СССР была принята декларация, в которой говорилось: «С образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование». Так, для многих в мире неожиданно, закончилась история великой страны, оставившей неизгладимый след в судьбе не только ее народов, но и человечества в целом.

История *постсоветской* России началась с того, что поднявшиеся на волне общедемократического движения 1989-1991 гг. на вершины власти тщеславные и амбициозные политики, взяв на вооружение антикоммунизм и антисоветизм, грубо, через жульническую приватизацию *общенародной* собственности в виде скупки *частными* лицами предварительно обесцененных младореформаторами тысяч фабрик, заводов и других промышленных предприятий, через расстрел танками Белого дома с находившимися в нем *народными* депутатами РСФСР (октябрь 1993), загнали строившую 75 лет социализм страну в «свободный» мир капитализма. Мир, где «свобода» всегда и везде, в экономике, политике и праве, зависит от размера

капитала, находящегося в частной собственности отдельных физических и юридических лиц.

С тех пор прошло 30 лет, но в постсоветской России и за ее пределами по-прежнему ищут ответы на вопросы: «*Чем был СССР? Что взамен его получили россияне, другие граждане бывшей советской страны и человечество в целом?*». Особую остроту эти вопросы приобрели после начала Россией в феврале 2022 г. специальной военной операции на Украине. Ответы на них даются разные, нередко противоположные, но в «мире капитала», где буржуазии и ее либеральной идеологии противостоит международное социалистическое движение *трудящихся* и марксизм как *наука* борьбы этих людей за освобождение от капиталистического рабства, иначе и быть не может.

Роль и место СССР в борьбе за торжество социализма в мире

«Ты – это чудесная действительность, ты создана из муки и молока, из пшеницы и песен, из угля и нефти, из книг и цветов, из фабрик и колхозов, и каждый в тебе счастлив и будет еще счастливее завтра. Ты – это мужчины и женщины, герои и рабочие. Тебя создал Ленин».

Жоржи Амаду. Песнь Советскому Союзу. (1950)

Распад СССР - воплощения многовековой мечты человечества о справедливом и гармоничном обществе, могучей державы, победившей фашизм середины XX в. и добившейся военного паритета с США, для многих в мире, не только его многочисленных друзей, но и классовых врагов, стал полной неожиданностью.

Для либеральных политиков и теоретиков *постсоветской* России, которые торопились свести счеты со своим советским прошлым, членством в КПСС и занять наиболее «сытые» места в новом, уже буржуазном, обществе, распад СССР стал поводом пересмотреть с позиций антикоммунизма и антисоветизма историю этой страны и ее животворного истока - Великой Октябрьской революции. Стало модным обвинять большевиков в бланкизме, утверждать, что, установив Советскую власть *трудящихся*, они, якобы, прервали «естественный» ход развития истории России и

на 75 лет лишили ее экономических, политических и культурных благ *капиталистической* цивилизации.

Разумеется, все подобные рассуждения – или преднамеренная ложь, или, что ничуть не лучше, дремучее невежество штатных и заштатных буржуазных идеологов, состоящих на службе владельцев капиталов. С помощью этих политических и теоретических наемников, всей созданной ею идеологической надстройкой (буржуазным государством, правом и аппаратом насилия) постсоветская буржуазия любыми способами, от фальсификации материалистической и научной истории СССР до политических репрессий, защищает капиталистический базис своего существования.

Между тем, СССР – *естественный* продукт развития *мирового* социалистического движения, объективно возникающего в буржуазном обществе и существующего в нем в виде диалектического отрицания капиталистического способа производства. Как «капитализм в имперской России» - не случайность, а следствие распространения капиталистического способа производства в странах с традиционной, основанной на земледелии экономикой, так и приведшая к образованию СССР Великая Октябрьская социалистическая революция в России - *закономерный* результат предшествующего развития промышленного капитализма и противостоящего ему мирового социализма.

Ни Октября 1917-го, ни Коминтерна, ни Советского Союза не было бы без классовой борьбы пролетариев первой половины XIX в. против наемного рабства, без появления революционных *кружков* первых социалистов и коммунистов, стихийных *восстаний* рабочих Франции и Германии 30-х – 40-х гг. и *чартизма* в Англии. Да, по Европе бродил «призрак коммунизма», но ничего не возникло бы без создания Марксом и Энгельсом фундаментального учения, которое дало теоретически верные, до сих пор *никем и ничем не опровергнутые*, ответы на насущные вопросы жизни людей и превратило социалистические мечтания из утопии в науку. Ничего бы не было бы без Парижской Коммуны 1871 г. и деятельности первых двух Интернационалов, способствовавших возникновению десятков рабочих партий и распространению марксизма среди пролетарских и полупролетарских слоев многих стран мира, включая Россию.

Великий Октябрь и СССР – законные наследники не только международного социалистического и коммунистического движения, но также революционной традиции самодержавной России. Большевики учились не только на опыте европейского социализма, трудах Маркса и Энгельса. Учились они и на героических

примерах декабристов и революционных демократов, воспитывались на книгах Радищева, Герцена, Добролюбова и Чернышевского, сатире Салтыкова-Щедрина – на всем том, о чем в постсоветской России вспоминать и говорить не принято, словно в истории России этого никогда не существовало. Призывая хранить верность историческим традициям России, постсоветские либералы на деле хранят верность только *реакционным* традициям стоявшего на страже крепостничества и капиталистической эксплуатации самодержавия.

Если говорить о пролетарской революции в России и семидесятилетней эпохе СССР, то дело не только в партии большевиков, которая, закалившись в классовых битвах 1905-1907 гг. и превратившись в наиболее боеспособный отряд международного социалистического движения, блестяще сумела использовать революционную ситуацию в России 1917 года. Дело, прежде всего, в самом капитализме, где люди труда являются не более чем рабочей силой, и где их жизнь подчинена созданию прибавочной стоимости (прибыли) для владеющих капиталами частных лиц. Других, более достойных, условий труда для большинства населения капиталистических стран попросту нет.

Суть всемирно-исторического спора социализма с капитализмом и, соответственно, марксизма с либерализмом сводится в конце концов к вопросу о том, какая форма организации общества наиболее полно выражает «природу» человека как «человека разумного». В какой мере удовлетворяет потребности *каждого* индивида, человечества в целом, во всестороннем развитии и позволяет человеку быть *человеком*, а не наемной «рабочей силой» капиталиста. В этом историческом споре гуманистическое превосходство социализма над капитализмом, а также теоретическая победа учения Маркса над либерализмом очевидны, однако окончательное решение этого спора возможно только в ходе революционной *практики* всемирной классовой борьбы трудящихся масс с мировой буржуазией. Той борьбы за будущее человечества, где у СССР была крайне трудная, во многом жертвенная и в то же время благородная роль революционного преобразования жизни миллиардов людей на *общечеловеческих* принципах свободы, равенства и справедливости, которые мировая буржуазия использует в своих корыстных целях.

С точки зрения общего хода истории, которая после возникновения частной собственности и последующего разложения родового строя была и остается «историей борьбы классов», никакой *вины* большевиков в социалистическом пути развития России после Октября 1917 г. нет. Наоборот, в этом есть их огромная *заслуга*, поскольку они сумели вырвать *трудовую* (пролетарскую и крестьянскую)

Россию из существовавшей тогда системы империалистических, развязавших мировую войну, государств.

Большевикам это удалось потому, что в тот драматический момент истории человечества, руководимые выдающимся марксистом Лениным, они справились с ревизионизмом и оппортунизмом многих социалистических партий Европы и, возглавив революционное движение трудящихся масс России, смело шагнули вперед навстречу бесклассовому обществу. Если большевики и *виноваты*, то только перед российской и мировой буржуазией, но от этой «вины» они никогда не отказывались, а, наоборот, ею гордились. Все честные, бескорыстные, просто совестливые люди этой «вине» большевиков неизменно давали высокую оценку.

Великий американский прозаик Теодор Драйзер, посетивший СССР в 1927 г., писал: «Я особенно благодарен советской революции за то, что она впервые остро поставила в мировом масштабе вопрос об имущих и неимущих. Советский Союз в 1917 году начал великий поход в защиту неимущих.

У нас в Соединенных Штатах, несмотря на подрыв нашей традиционной свободы аристократией денежного мешка и ее наемными адвокатами, с 1917 года сорокачасовая рабочая неделя, минимальная зарплата, попытки планирования в сельском хозяйстве стали вопросами дня. Мы поставили вопрос о воспрещении детского труда. На очереди вопросы здравоохранения, государственного страхования от безработицы и по старости...

Откуда этот внезапный интерес к социализму в демократической стране, которая в 1914 году не слишком отличалась своим демократизмом даже от какой-нибудь Германии или царской России?

Откуда в самом деле? Виной этому вы, большевики. Виной этому Октябрьская революция. Виной этому старик Маркс, красный доктор Маркс, автор «Капитала», его полная самопожертвования любовь к справедливости, его требование объединить ресурсы труда в сельском хозяйстве, промышленности и государственной деятельности во имя всеобщего благоденствия» [13. С. 37].

История СССР – *первый* в истории человечества и международном социалистическом движении *опыт* строительства общества социального равенства. Этот опыт приобретался в неблагоприятных условиях продолжающейся классовой борьбы. Не дождавшись мировой пролетарской революции, на которую с весны 1917 г. и до середины 20-х гг. рассчитывали большевики, народы Советского Союза были вынуждены в одиночку противостоять мировому империализму. Сначала экономической блокаде, затем неумолимо растущей угрозе военной агрессии и,

наконец, европейскому и японскому фашизму, присоединившемся к гитлеровской Германии. В эти годы, реализуя ленинский план построения социализма, страна за 15 лет провела широкую индустриализацию народного хозяйства, создала мощную тяжелую промышленность, были возведены сотни заводов и фабрик, десятки электростанций – все то, без чего не было бы у нас праздника Победы 9 мая 1945 года. Но победа далась огромной ценой. Она унесла 27 миллионов жизней *советских* людей, было разрушено 32 тыс. предприятий, 65 тыс. км. железных дорог, сожжено 1700 городов и поселков, 70 000 деревень...

После победы над фашизмом народам СССР снова, на протяжении 40 лет «холодной» войны, требовавшей огромных экономических и моральных затрат, пришлось противостоять миру капитала. Но, несмотря на все материальные и духовные испытания, какие выпали на долю нескольких поколений советских людей, их общечеловеческого значения успехи в борьбе за новую жизнь очевидны и неоспоримы.

1. Именно в СССР впервые в истории было создано социальное государство, в котором социальные права человека на труд, отдых, жилье, бесплатное образование и медицинское обслуживание были не только провозглашены, но *гарантированы* общественной собственностью на средства производства. Это было совсем не то «социальное государство», что, *вопреки* социальной сущности буржуазии, под давлением *примера* Советского Союза и упорной борьбы трудящихся за свои социальные права строится на зыбкой частнособственнической основе в отдельных, экономически наиболее преуспевающих капиталистических странах. И, разумеется, не то, что продекларировано Конституцией постсоветской России, где либеральная власть устанавливает полунищенский прожиточный минимум или где средняя заработная плата по стране в 10-15 раз меньше той, что ежемесячно получают депутаты Госдумы на основании ими же самими принятого закона.

2. Исторический опыт борьбы СССР за социализм и его героическая победа над фашизмом придали импульс революционной борьбе трудящихся капиталистических стран. В ряде стран Восточной Европы и Азии произошли народно-демократические революции, в которых ведущая роль принадлежала взявшим курс на строительство социализма, коммунистическим и рабочим партиям. Из этого в противовес мировому капитализму, объединившемуся вокруг США, сложилась мировая система социализма. К концу 80-х гг. XX в. в нее входило 15

государств, которые занимали 26,2% территории земного шара и в которых проживало 32,3% населения Земли.

3. Победа СССР над фашизмом также ускорила окончательное крушение колониальной системы империализма. В конце 40-х гг. независимость завоевали бывшие колонии Южной и Юго-Восточной Азии, в 50-х гг. — большинство стран Среднего Востока. В конце 50-х — начале 60-х гг. произошел распад колониальной системы в Африке. И, наконец, последние португальские колонии в Африке добились освобождения в 70-х гг. XX века. С деколонизацией мира возникло более 100 новых государств, которые в условиях противостояния двух мировых систем образовали группу стран «третьего мира». В настоящее время эти страны составляют 2/3 государств – членов ООН.

Большое видится на расстоянии... О том, каким виделся СССР *извне* его современникам из капиталистических стран, посещавшим СССР или следившим за ним издали, можно узнать из книг «Друзья Октября и мира» (М., 1967) и «Мир о стране Октября» (М., 1967), где собраны свидетельства десятков и десятков людей, от друзей Советского Союза до его классовых противников. В частности, выдающийся английский драматург Бернард Шоу, посетив СССР в 1931 г., писал: «Мое личное чувство перед лицом вашего великого коммунистического эксперимента точно так же, как и чувство многих других людей той части света, откуда я приехал, является прежде всего чувством стыда за то, что Англия не вступила первой на ваш путь» [13. С. 79].

И, все-таки, великая страна распалась...

Мелкобуржуазность раковая опухоль СССР

С честью пройдя сложнейшие испытания в строительстве нового общества, выдержав агрессию *внешнего* врага (походы Антанты и вскормленного капитализмом *фашизма*), предохранив в противостоянии с США человечество от ядерной войны, СССР не смог справиться с собственной *внутренней* болезнью – мелкобуржуазной психологией «хозяина» многочисленного крестьянства, в разы преобладавшего числом над промышленными рабочими дореволюционной России. Переселяясь в 20-е – 30-е гг. из деревень в города, становясь «рабочим классом» и «интеллигенцией» советского общества, крестьянство несло с собой в городские слои мелкобуржуазное отношение к жизни.

Эту грозную опасность лучше всех осознавал Ленин. Предупреждая о ней как о «главном враге» Советской власти, он бичевал «комчванство» молодых членов партии перед беспартийной массой, а государственных чиновников – за бюрократическое отношение к работе. Не случайно большая часть последних работ Ленина посвящена коренной перестройке *госаппарата*, унаследовавшего чиновничьи традиции царской России.

В быту мелкобуржуазность густо прорастала мещанством и буржуазным индивидуализмом, в политике и теории – то *левым*, то *правым* ревизионизмом, извращением учения Маркса-Энгельса и идейно-теоретического наследия Ленина, подменой их *псевдомарксистским* «марксизмом-ленинизмом». В конце концов КПСС не удалось справиться с этой болезнью, которая постепенно проникала не только в беспартийную массу, но и в ряды, сначала многотысячной, а затем многомиллионной партии. Не удалось ей перестроить громоздкий, тормозивший движение страны вперед и тянувший ее назад, государственно-партийный аппарат. На протяжении всей истории СССР в нем, наряду с революционным энтузиазмом *по-советски* честной, бескорыстной, убежденной в превосходстве социализма над капитализмом трудящейся массы трудящихся, существовали и противоборствовали две мелкобуржуазные тенденции: с одной стороны, коммунистическое *левачество*, с другой – мещанство. Обе они росли из одного и того же корня – из стремления начать жить *скорей и лучше*, как говорится, «здесь и сейчас».

Ленину не раз приходилось сдерживать тех, кто хотел обогнать Историю. Еще в апреле 1917 г., до Октябрьской революции, он говорил: «Мы не можем стоять за то, чтобы социализм “вводить”, - это было бы величайшей нелепостью. Мы должны социализм проповедовать. Большинство населения в России – крестьяне, мелкие хозяева, которые о социализме не могут и думать» [4. С. 357]. Год спустя, работая над брошюрой «Очередные задачи Советской власти», он писал: «Черпать обеими руками хорошее из-за границы: Советская власть + прусский порядок железных дорог + американская техника и организация трестов + американское народное образование etc. etc. + + = социализм» [7. С. 550].

В статье «О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности» (май 1918) Ленин вновь предупредил «левых коммунистов» от скороспелых решений: «Неужели не ясно, что *в материальном*, экономическом, производственном смысле мы еще в “преддверии” социализма не находимся? И что иначе, как через это, не достигнутое нами еще “преддверие”, в дверь социализма не войдешь?» [6. С. 303]. Здесь же им

наглядно было разъяснено своеобразие исторического положения, в котором после социалистической революции 1917 г. оказалась Советская Россия.

Ленин писал: «Бухарин – превосходно образованный марксист-экономист... Но Бухарин впал в ошибку, ибо не вдумался в конкретное своеобразие данного момента в России, - момента как раз исключительного, когда мы, пролетариат России, *впереди* любой Англии и любой Германии по нашему политическому строю, по силе политической власти рабочих и вместе с тем *позади* самого отсталого из западноевропейских государств по организации добропорядочного государственного капитализма, по высоте культуры, по степени подготовки к материально-производственному “введению” социализма... Не ясно ли, что при таком своеобразном положении мы должны стараться избежать двоякого рода ошибок, из которых каждая по-своему мелкобуржуазна? С одной стороны, непоправимой ошибкой было бы объявить, что раз признано несоответствие наших экономических “сил” и силы политической, то, “следовательно”, не надо было брать власть. Так рассуждают “человеки в футлярах”, забывающие, что “соответствия” не будет никогда, что его не может быть в развитии природы, как и в развитии общества... С другой стороны, явной ошибкой было бы дать волю крикунам и фразерам, которые позволяют себя увлечь “яркой” революционностью, но на выдержанную, продуманную, взвешенную, учитывающую и труднейшие переходы революционную работу не способны» [6. С. 305, 306-307].

После того, как пролетарская революция потерпела в Европе поражение, и Советская Россия одна осталась в окружении враждебных ей капиталистических стран, Ленин в поисках выхода из трудной для коммунистического движения ситуации, обусловленной несоответствием в Советской России *слабой* экономики и *сильной* власти трудящихся, пришел к выводу о необходимости развития *госкапитализма* при сохранении власти у пролетариата. Спешившим оказаться в социалистическом обществе, соратникам, он говорил: «потрудитесь сначала построить госкапитализм».

В качестве способа построения госкапитализма им были предложены НЭП и кооперация. В статье «О кооперации» (январь 1923) Ленин говорит, что наличие власти пролетарского государства на все крупные средства производства, союз пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства пролетариата по отношению к крестьянству является тем, что *необходимо* «для построения полного социалистического общества». И тут же, словно специально для тех, кто позже спекулировал словом «полное», отбрасывая

все иные суждения Ленина о строительстве социализма, добавляет: «Это еще не построение социалистического общества, но это все необходимое для этого построения» [9. С. 370].

Способных к «продуманной, взвешенной революционной работе» среди руководства РКП(б) после смерти Ленина оказалось недостаточно. Мелкобуржуазным левачеством стало принятие партией в середине 20-х гг. ошибочной бухаринско-сталинской идеи о возможности построения социализма «в одной, отдельно взятой, стране». Первым этот тезис сформулировал и ранее страдавший коммунистическим «левачеством» Н. Бухарин, чьи теоретические взгляды, по признанию Ленина в его «Письме к съезду» (24 декабря 1922), с «очень с большим сомнением могут быть отнесены к вполне марксистским», поскольку тот «никогда не понимал вполне диалектики» [8. С. 345].

Тезис находился в явном противоречии с позицией создателей марксизма и Ленина, их убеждением, что капиталистическая формация, превращая разрозненные «истории» отдельных народов во *всемирную историю* человечества, создает вместе с тем материальные предпосылки будущего общественного устройства для *всех* жителей Земли, и потому великая *социальная* революция требует участия в ней не одной, а большинства наиболее развитых в техническом и научном отношении стран.

Однако, поддержанный Сталиным и ЦК РКП(б), тезис Бухарина о построении социализма в одной отдельно взятой стране стал *генеральной* линией партии и на десятилетия вперед определил развитие СССР. Никто тогда не обратил внимания на слова Ленина, который, говоря о своеобразии социалистической революции в России, несоответствии в ней экономических сил силе политической, отмечал, что «только путем ряда попыток, - из которых каждая, отдельно взятая, будет одностороння, будет страдать известным несоответствием, - создастся цельный социализм из революционного сотрудничества *всех* стран» [6. С. 306]. Выросший из Великого Октября Союз Советских Социалистических Республик без преувеличения стал и до сих пор остается самой значительной, *эпохальной*, попыткой движения человечества к *цельному* социализму.

Установка на строительство социализма в одной, отдельно взятой, стране задала антидиалектическую «логику» *пятилетних* этапов «строительства социализма» в СССР.(?!) В соответствии с ней XVII съезд ВКП(б) в 1934 г. объявил о построении «основ социалистического общества», а на XVIII съезде ВКП(б) в 1939 г. было заявлено о построении «социализма в основном». После восстановления

разрушенного войной народного хозяйства на XXI съезде КПСС (1959) было продекларировано построение «социализма полностью и окончательно». После этого руководству КПСС, объективно вписанному в субъективную «логику» мелкобуржуазного левачества, оставалось начинать строительство коммунизма.

И уже спустя два года, на XXII съезде КПСС в 1961 г., Н. С. Хрущев объявил о переходе «к развернутому строительству коммунизма» и задаче построения «основ коммунистического общества» за 20 лет. После неудавшегося похода в коммунистическое будущее и вынужденного отступления в 70-е гг. на позиции «развитого социализма» мелкобуржуазное левачество в КПСС возродилось уже в виде *горбачевской идеи ускорения* социально-экономического развития страны, которая *в тех условиях* без должной предварительной подготовки также оказалась нереальной.

И каждый раз, когда выяснялось, что желание партийно-государственного руководства СССР как можно поскорее построить социализм или коммунизм не совпадает с реальными возможностями страны, в обществе наступало разочарование, росло сомнение в реальности избранного в Октябре 1917 г. пути, в правильности учения Маркса и теоретическом наследии Ленина. Тогда у значительной части общества «левые» настроения сменялись на «правые», а скомпрометировавшее себя левачество уступало в политике место *правой, филистерской* стороне мелкобуржуазности.

Тот же Горбачев после провала своей политики «ускорения» метнулся вправо, где под влиянием обывательских криков о советском тоталитаризме заговорил о социализме «с человеческим лицом» и вместо давно назревшей демократизации *партийно-государственного* аппарата занялся «демократизацией» *всего* общества. Это спровоцировало рост антисоветизма и антикоммунизма, распространение либеральных, буржуазно-демократических, идей и привело к лишению КПСС руководящей роли в обществе. За годы горбачевской перестройки в стране вырос слой убежденных *буржуазных* реформаторов, мечтавших о реставрации капитализма. В конце концов, борьба между «левачеством» и «правой» мелкобуржуазностью, которой в той или иной степени оказались заражены все группы населения, от неустойчивой в этой борьбе интеллигенции до части рабочих, среди которых вырос слой т.н. «несунов», завершилась распадом СССР.

И, все-таки, была проиграна битва, но не война. Потерпел поражение лишь один из вариантов нового общества, «советский социализм», но не борьба миллиардов трудящихся современного, глобального, капитализма за достойную

жизнь и социальное равенство. Сегодня все те, кто осознает иррациональность капитализма и понимает жизненную необходимость его замены социализмом, должны учиться у Ленина диалектике классовой борьбы, помнить, что дорога к социализму – не автобан, а трудный путь, где отдельные победы неизбежно чередуются с временными поражениями и вынужденными отступлениями.

Вождь российской и международной «армии труда», умевший видеть далеко вперед, в марте 1918 г. на Седьмом экстренном съезде РКП(б) заявил: «Думать, что нас не откинут назад, - утопия. ...Мы говорим, что при всяком откидывании назад, не отказываясь от буржуазного парламентаризма, - если классовые, враждебные силы загонят нас на эту старую позицию, - мы будем идти к тому, что опытом завоевано, - к Советской власти, к советскому типу государства, государства типа Парижской Коммуны» [5. С. 54].

Вдохновение и уверенность в будущих победах международного социалистического движения должны черпать в этих словах Ленина все те, кто понимает, что развитие современного *глобального* капитализма достигло своего предела, и дальнейшее его существование грозит человечеству самоуничтожением.

История СССР через идеологические «очки» постсоветского либерализма

Широкие по смыслу афоризмы Гёте «*Каждый слышит только то, что он понимает*» и «*Чего вы не понимаете, то не принадлежит вам*» очень точно характеризуют отношение постсоветских либералов к социализму, марксизму, Великому Октябрю и истории СССР. С одной стороны, они требуют не фальсифицировать историю России и писать ее объективно.

А с другой стороны, не понимая исторической природы социализма, не зная, или, точнее, не желая знать, марксизма, открытого Марксом и Энгельсом материалистического понимания истории, не обладая «материалистической диалектикой», представляющей собой *общенаучный* метод познания, они сами, обладая «ветхозаветной» методологией познания, постоянно искажают историю СССР. Пытаются написать *собственную*, далекую от объективной Истины *либеральную* историю этой великой страны, хотя до сих пор не поняли, не разобрались и в той стране, которая ими сооружена на руинах СССР в последние 30 лет.

Сменив Ельцина на посту президента РФ и меняя людоедский неолиберализм 90-х на более «цивилизованный» буржуазный *социал-реформизм*, Путин в 2000 г.

свое первое Послание Федеральному Собранию назвал: «Какую Россию мы строим». Но ни тогда, ни в последующие 10 лет общество так и не услышало от него ничего определенного относительно *социально-экономического* строя постсоветской России. Когда во второй половине «нулевых» привыкшие к неолиберальному хаосу 90-х гг. предприниматели стали жаловаться на строительство в России «госкапитализма», Путин заверил их: «Госкапитализм – не наша цель» [16]. Слышать это было странно, поскольку постсоветский капитализм не был результатом *естественного* развития, а с самого начала через гайдаровско-чубайсовские реформы, приватизацию, залоговые аукционы и указы Ельцина строился именно российским государством.

Лишь в начале 2012 г., идя на третий срок своего президентства, Путин сказал, наконец, какой в России им строится капитализм и назвал его «нормальный капитализм для каждого» [17]. Всем было понятно, что это не ответ, а отговорка, поскольку капитализма «для каждого» не бывает и быть не может.

«Нормальный» капитализм всегда тот, где одни немногие и «богатые», живут *за счет* многих и «бедных». «Нормальный» капитализм всегда и везде один и тот же. Он тот, каким, оценивая последствия капиталистического обмена, его увидел и оценил Маркс, когда сказал: «Наконец, пришло время, когда все, на что люди привыкли смотреть как на неотчуждаемое, сделалось предметом обмена и торговли и стало отчуждаемым. Это – время, когда даже то, что дотоле передавалось, но никогда не обменивалось, дарилось, но никогда не продавалось, приобреталось, но никогда не искупалось, - добродетель, любовь, убеждение, знание, совесть и т.д., - когда все, наконец, стало предметом торговли. Это – время всеобщей коррупции, всеобщей продажности, или, выражаясь терминами политической экономии, время, когда всякая вещь, духовная или физическая, сделавшись меновой стоимостью, выносится на рынок...» [10. С. 73-74]. После этих слов самого глубокого знатока капиталистического способа производства остается только поздравить отечественных строителей «нормального капитализма»: все то, о чем Маркс писал еще в середине XIX в. сегодня является повседневностью постсоветской России.

Отгородившимся по классовым соображениям от марксизма либералам до сих пор *неведомо*, что сознание людей делится на (материалистическую) «науку» и (идеалистическую) «идеологию» которая является «превратным» (*иллюзорным* и *ложным*) отражением действительности. Тем более им *неведомо*, что в буржуазном обществе, где *государство* выступает в качестве «главной идеологической силы», отдельными видами идеологии, кроме искусства, морали, религии или философии,

являются еще *политика* и *право* Их материальными, физиологически существующими, носителями, независимо от субъективных устремлений, объективно оказываются люди искусства, моралисты, священники, философы, политики, юристы и большая часть государственных служащих. Идеалистически мыслящим либералам трудно понять слова создателей марксизма о том, что материалист Фейербах смотрел на мир через «очки философа» и что он был «материалистом» лишь постольку, поскольку история людей лежала *вне* «его поля зрения» [12. С. 33, 36]. Все это им непонятно и потому им не принадлежит.

Поэтому либеральных политиков и теоретиков совсем не оскорбляет тот факт, что в подавляющем большинстве они сами далекие от науки *идеологи* - носители «иллюзорного» и «ложного» сознания. Наоборот, им очень удобно без материалистического понимания истории, которое позволяет достаточно объективно и точно оценить отдельных индивидов – «не таких, какими они могут казаться в собственном или чужом представлении, а таких, каковы они *в действительности*, т.е. как они... действительно проявляют себя при наличии определенных материальных, не зависящих от их произвола границ, предпосылок и условий» [12. С. 22, 28].

Им это очень удобно, потому, что либеральные идеологи старательно скрывают от общества буржуазный смысл своей практической и теоретической деятельности и, чтобы «в собственном или чужом представлении» казаться *иными*, чем они есть, они создают себе сами или с помощью всяких «имиджмейкеров» далекие от их буржуазной деятельности образы искренних, честных и добропорядочных людей.

Иными словами, либералы смотрят на объективную реальность и себя в ней через «очки» *буржуазных* идеологов, и их это вполне устраивает. Не имея возможности *честно* бороться с социализмом и марксизмом, постсоветские либералы не упускают случая, чтобы не бросить свой идеологический «камень» в сторону большевизма, СССР и, конечно, Ленина.(Опровергать ведущие к фальсификации советской истории обвинения большевиков и Ленина либеральными политиками из-за свойственных им идеологических «очков» бесполезно, ибо каждый из них не только «слышит то, что он понимает», но нередко из-за своей буржуазной позиции *не может* и даже *не хочет* понять.

Например, вместо незаслуженных обвинений Ленина, который в жесткой полемике с Троцким и «левыми коммунистами» ради спасения Советской власти, власти *трудящихся*, заключил с Германией тяжелый для России Брестский мир, следовало бы познакомиться с книгой И. Михутиной «Украинский Брестский мир»

(М., 2007). В ней известный славяновед на основе исторических документов из разных, не только российских, но также украинских архивов, показала, что «судьбоносным для Брестского мира оказалось неожиданное появление в качестве нового самостоятельного субъекта переговоров Украинской народной республики, провозглашенной первоначально в пределах Российского государства», но заключившей «с Германией и ее союзниками отдельный мирный договор, что резко изменило соотношение сил на брестских переговорах в ущерб России» [14. С. 3].

Или вместо голословных упреков в адрес большевиков и Ленина в том, что они якобы развалили любимую нашими либералами царскую Россию, которая стала разваливаться уже после Февральской революции, обратить внимание на исследование крупного английского историка-советолога Э. Карра, считающего, что объединение разных частей бывшей царской империи в Союз Советских Социалистических Республик «представляет собой выдающийся результат созидательной государственной деятельности Ленина» [3. С 209].

Разумеется, через идеологические «очки» историю СССР видит и президент Путин - либеральный политик, который тоже порой балуется бросанием идеологических «камней» в сторону Ленина. Например, обращаясь 21 февраля 2022 г. к гражданам России в связи с признанием ДНР и ЛНР, он говорил: «...современная Украина целиком и полностью была создана Россией, точнее, большевистской, коммунистической Россией. Этот процесс начался практически сразу после революции 1917 года, причём Ленин и его соратники делали это весьма грубым по отношению к самой России способом – за счёт отделения, отторжения от неё части её собственных исторических территорий»; «...в результате большевистской политики и возникла советская Украина, которую и в наши дни можно с полным основанием назвать «Украина имени Владимира Ильича Ленина». Он её автор и архитектор» [18].

Говорить, что Ленин – не политик *национального* масштаба, как Путин, а вождь *международного* революционного движения *трудящихся*, который не должен был считаться и не считался с *национальными* интересами, поскольку те в классовом обществе всегда неотделимы от интересов эксплуататорских классов; говорить, что он – политик *планетарного* масштаба и потому политик не только своего времени, но и будущего – бесполезно. Все равно: «*Каждый слышит только то, что он понимает*». (То, что процесс образования СССР происходил не так просто, как его описал Путин, нетрудно убедиться, обратившись к книге историка В. Я. Гросула «Образование СССР. (1917-1924)» [1].

Мы не знаем, чем СССР и КПСС обидели Путина, но его отношение к большевикам и Ленину по-либеральному *предвзято*, а суждения о них – субъективны и лишены научной строгости. Это хорошо чувствуется, когда президент говорит о своих коллегах-либералах. Так, в апреле 2013 г. на вопрос «когда Чубайса призовут к ответу?» он отвечал: «... Я считаю, что он и люди, работающие рядом, совершили ряд ошибок... Но кто-то должен был сделать, что делали они. Они изменили структуру экономики и тренд развития. На мой взгляд, многое можно было сделать иначе и с меньшими потерями, но задним числом всегда легко рассуждать. Нужно иметь мужество, чтобы первые шаги сделать» [15]. Видимо, у Ленина, по мнению рассуждающего задним числом Путина, задачи были проще и легче, а мужества меньше, чем у Чубайса.

Очищение общества, о необходимости которого с началом специальной военной операции говорит президент Путин, в первую очередь должно быть очищением от либерализма, и оно не может не коснуться российской власти. Оно должно начаться с нее, в том числе ее неоправданных попыток на либеральный вкус переписать историю СССР.

Литература

1. Гросул В. Я. Образование СССР (1917-1924). М.: ИТРК, 2012
2. Друзья Октября и мира. М.: Изд-во «Художественная литература», 1967.
3. Карр Э. История Советской России. Кн.1: Том 1 и 2. Большевицкая революция. 1917-1923. М.: Прогресс, 1990.
4. Ленин В. И. Доклад о текущем моменте 24 апреля (7 мая). Седьмая (апрельская) всероссийская конференция РСДРП(б) // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т. 31. М.: Политиздат, 1962.
5. Ленин В. И. Доклад о пересмотре программы и изменении названия партии 8 марта 1918 г. – Седьмой экстренный съезд РКП(б) // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36.
6. Ленин В. И. О «левом» ребячестве и о мелкобуржуазности // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36.
7. Ленин В. И. Планы статьи «Очередные задачи Советской власти // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1962. Т. 36.
8. Ленин В. И. Письмо к съезду // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1964. Т. 45.

9. Ленин В. И. О кооперации // Ленин В. И. Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1964. Т. 45.
10. Маркс К. Ницета философии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политиздат, Т. 4.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М.: Политиздат, 1955. Т. 4.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений. (Новая публикация первой главы «Немецкой идеологии»). М.: Политиздат, 1966.
13. Мир о стране Октября. М.: АПН, 1967.
14. Михутина И. Украинский Брестский мир. (Путь выхода России из Первой мировой войны и анатомия конфликта между Совнаркомом РСФСР и правительством Украинской Центральной Рады). М.: изд-во «Европа», 2007.
15. Ответ Путина на вопрос «Когда посадят Чубайса?» - <https://rusonline.org/russia/putin-otvetil-na-vopros-kogda-zakonchitsya-bespredel-s-rosnano-i-kogda-otvetit-chubays>.
16. Путин В. Госкапитализм – не наша цель. - <http://www.russia-on.ru/22603>
17. Путин В. О наших экономических задачах // «Ведомости», 30.01. 2012.
18. Путин В. Обращение по признанию ДНР и ЛНР 21.02.2022 - <https://www.kp.ru/daily/27366/4549244/>

Опубликовано:

Мухачев Вадим. Эпохальная веха в истории человечества. К 100-летию образования СССР // <http://www.svom.info/entry/1272-epochalnaya-veha-v-istorii-chelovechestva-k-100-let/>

«А я за Союз, за Советский Союз,...»

*Василий Скробот, г. Иркутск**

Вся моя жизнь прошла в СССР. Я был участником строительства Братской ГЭС. Работал на Крайнем Севере. Учился, участвовал в грандиозных преобразованиях страны. В СССР мне, как и миллионам простых людей, были везде

открыты двери — в соответствии с нашими желаниями и способностями. Эту подборку стихов я посвящаю 100-летию СССР.

ЗА СОЮЗ

А я за Союз, за Советский Союз,
И плевать мне на чьи-то упреки.
Я на тех рубежах, где стоял, там стою,
Помня жизни простые уроки.
Да, учились мы жить, и порой наугад,
Нам у некого было учиться.
Нам враги предрекали упадок и ад,
Годы шли, стали нами гордиться
Удивлялась планета, безумствовал мир.
И менялись ухмылки на лицах.
Пред нами покорно склонился Памир,
Антарктиде пришлось удивиться.
Нелегко, тяжело и порой на разрыв
Жил Советский Союз, утверждая
Не корысть,
а душевный, победный порыв,
И себя и врагов побеждая.
И сейчас в своей праведности я убежден,
Ложных помыслов не принимаю.
Говорят,
что Советский Союз побежден,
Нет!
Я флаг СССР поднимаю.

7 ноября 2022 года

100–ЛЕТИЕ ОТМЕЧУ

Ровесники твои не все ушли,
А ты ушел, до времени, до срока.

Маршрут к вершине вместе мы прошли,
Кому ж теперь нужны мои упреки?
Планету растревожил твой пример,
Пример добра, активности и братства.
И став для нас Отчизной – СССР,
Ты дал народам все свое богатство.
От изумленья вздрогнула земля,
Из искры над планетой взвилось пламя.
Зазеленели радостно поля,
И в космосе твое сверкнуло знамя.
Но жаль, твоей судьбе не повезло,
Созрели разрушительные силы.
И незаметно победило зло,
Хоть мы добра для Родины просили.
Но я свою Отчизну не предаю,
Она свой след оставила навечно.
Тебе – 100 лет,
я долг тебе отдам,
И как твой сын, —
100-летие отмечу.

28 мая 2022 года

Непобедимы

Опять мне память не дает уснуть,
Опять воспоминания терзают.
Я знаю, то, что было, не вернуть,
Но прошлое во мне не угасает.
Мы не боялись никаких преград,
Мы покоряли космос и пучины.
Нам было самой высшей из наград,
То, что ушли когда-то от лучины.
Мы оказались в сказочном плену,
Мы захотели равенства, свободы.

Мы строили великую страну,
Забыв себя, стараясь для народа.
Влекли успехи, ширились круги,
Уверенно мы устремились к цели.
Не знали мы, что среди нас враги,
И в пропасть на разбеге улетели.
Народу говорят: его вина,
Мол, потому и вывод невеселый.
Стираются названья, имена,
Горят леса и умирают села.
А дальше что?
Не мне вам говорить,
Пути народа неисповедимы.
Но надо нам и это пережить,
Растить детей, с соседями дружить,
По Совести и Праведности жить,
Добру и Миру на земле служить.
Тогда и будем мы —
НЕПОБЕДИМЫ.

28 ноября 2021 года

Памяти Александра Елохина

Уходят старики, и общество беднеет,
Отдав себя земле, уходят старики.
И нам живым, теперь, становится виднее,
Как в жизни, отгорев, вдруг гаснут маяки.
Заплакана земля, тайга в слезах застыла,
Мне скажут – это жизнь, и некого винить.
Они прошли тот путь, что Родина просила,
Но память после них, веками будет жить.
Они свои следы оставили навеки, —
Рабочие, врачи, строители, творцы.

Двадцатый век ушел, и нет такого века,
Чтоб так меняли мир романтики юнцы.
Они рвались в тайгу, назвав свой город Братском,
От мужества братчан планета ожила.
Удача помогла, нам в Братске всем собраться,
И там, на Ангаре вершились все дела.
Уходит в мир иной все наше поколение,
Уходят старики с поднятой головой.
И я один из вас, и стану на колени я,
Скажу СПАСИБО всем, скажу пока живой.
Я не забуду вас, и опустив седины,
Соратников своих хочу я помянуть.
Прошли те времена, как были мы едины,
Жаль, время то уже, не сможем мы вернуть.
Живем мы для того, чтоб становилось краше,
История нас всех, осудит, иль простит.
Мы не делили жизнь, тогда все было наше, —
Поэтому и Братск, как памятник стоит.
В последние года у Братска меркнет слава,
Нет дерзости былой, романтика ушла.
Но мужество братчан, он на века прославил,
Вот в небе и сейчас, еще звезда взошла.

12 ноября 2021 года

Хочу в Союз

Где ж, та страна,
которой мы гордились?
Как быстро пролетело тридцать лет.
Но, СССР, — оплота мира, силы,
На картах мира, к сожаленью, нет.
Не знаю я, кого винить за это,
Но думаю, что виновата власть.

Ведь в том, что боль наполнила планету,
Ложь и корысть свою открыли пасть.
И потекла слюнявая бравада,
И люд простой мгновенно обнищал.
А дьявол мира пел нам серенады,
И улыбаясь, счастье обещал.
Его слова туманили рассудки,
Черствела беспокойная душа.
А он наглел под шутки, прибаутки,
Свои дела позорные верша.
За эти годы много что бывало,
Менялись мы, и изменялся мир.
Да, прелести свободы мы познали,
Хочу в Союз,
вот это мой кумир!

10 декабря 2022 года

Примечание:

* Скробот Василий Александрович родился 31 октября 1941 года в деревне Андрюшино, Куйтунского района, Иркутской области. После окончания Селецкой средней школы в Белоруссии в 1958 году, приехал на строительство Братской ГЭС. Учился в Иркутске, затем работал в Норильске, в 1971 году вернулся в Братск, где прошел трудовой путь от рабочего до заместителя Генерального директора объединения Сибтепломаш. Первые стихи опубликованы в газете «Огни Ангары». Изданы поэтические сборники, книги «Повиниться хочу...», «Горечь», «Исповедь», «Совість» и др. Член Союза журналистов СССР и России, член Союза писателей России.

Опубликовано:

К столетию СССР (стихотворения Василия Скробота) // <https://imenabratska.ru/k-stoletiju-sssr-stihotvoreniya-vasiliya-skrobota/>

Украденный шанс СССР

(по материалам личного архива Народного депутата СССР А.М. Оболенского)
 Александр Митрофанович Оболенский, г. Орёл*.



С каждым годом наслаения новых событий нашей бурной жизни все более отдаляют нас от времени внезапного, по историческим меркам, исчезновения второй по мощи в мире страны – Союза Советских Социалистических республик. Уже вступило во взрослую жизнь поколение, рожденное в новой России, появившейся ценой развала великой страны. Для него жизненные идеалы, образ мыслей и

культура граждан СССР, Советского народа, представляют такое же отвлеченное понятие, как, скажем, мировоззрение и жизнь папуасов. Они знают о них лишь по учебникам уже переписанным в соответствии с идеологической установкой о «Святых 90-х», метко сформулированной Н.И. Ельциной, вдовой первого Президента РСФСР, переделавшего её в современную РФ. Неустанно и непрерывно трудится над формированием этого образа у молодых поколений, в том числе и на государственные деньги, коллектив в монументальном «Ельцин - центре», построенном на родине первого Президента РФ. Ну, а подлинные документы той поры, к примеру видеозапись трагического V внеочередного Съезда Народных депутатов СССР и его стенограмма, имеют свойство необъяснимо исчезать из государственных архивов... Одним словом: «История пишется победителями!». Как непосредственному свидетелю и участнику событий, приведших к разрушению страны, Народным депутатом высшего органа власти которой был избран 19 мая 1989 года, мне остается лишь высшей Справедливости ради доверить бумаге для Истории личные свидетельства о том, что происходило в то время. В данном случае вспомним о роли Межрегиональной депутатской группы Народных депутатов СССР.

* * *

Начну с внесения ясности в вопрос об исчезновении СССР, споры о причинах которого не утихают до сих пор, в том числе, и между бывшими членами МДГ. Чтобы все стало ясно, достаточно процитировать выступление Президента РСФСР спешно переименованной в Российскую Федерацию Бориса Николаевича Ельцина в Конгрессе США 17 июня 1992 года: *«Мир может вздохнуть спокойно. Коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда! И я здесь для того, чтобы заверить вас на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!»* [1, с. 1]. За подлинность текста ручаюсь, поскольку лично стенографировал его по видеозаписи, с трудом обнаруженной в отечественной части интернета. Как ни странно, первым подельником в совершении этого преступления приходится считать первого и последнего Президента СССР Михаила Сергеевича Горбачева. Ведь никто не принуждал его накануне отречения от должности в интервью 24 декабря 1991 года заявить: *«я думаю, на мою судьбу выпало великое дело. Главное дело моей жизни свершилось»* [2, с. 66]. А вот другое его откровение, сделанное сразу после отречения: *Я могу давать советы, высказывать суждения, но я разделяю основной курс реформ и заявляю, что мы должны поддерживать руководство России. И я*

сказал об этом Ельцину» [2, с. 67]. Эти откровения двух Президентов не оставляют сомнений в том, что **Союз Советских Социалистических республик как уникальная модель социально-экономического развития не распался в силу естественных причин, а был в особо изощренной форме «убит» группой заговорщиков!!!**



Поскольку Б.Н. Ельцин 30 июля 1989 г. был избран Сопредседателем Межрегиональной депутатской группы его «отчет» Конгрессу США с формальных позиций, при желании, можно посчитать подводящим итог и её деятельности. Попробуем разобраться,- так ли это?

* * *

Процесс поиска организационной формы совместной работы независимыми, избранными в ходе альтернативных выборов, Народными депутатами СССР начался сразу после объявления итогов выборов в апреле 1989 года и вылился в деятельность так называемой «Московской группы» по подготовке к первому съезду Народных депутатов СССР. В результате уже на этом этапе группой уже избранных Народных депутатов к открытию съезда готовились предложения повестки дня, регламента и других вопросов организации его работы. Тогда это выглядело как пролог восстановления независимости Советов и их власти. Эта подготовительная

работа уже в самом начале работы 1 съезда НД СССР логично привела к спору вокруг предложения Политбюро ЦК КПСС начать работу с немедленного избрания Председателем Верховного Совета лидера коммунистов М.С. Горбачева и разумного требования сначала обсудить положение в стране и лишь затем, заслушав предложения кандидатов на пост Председателя ВС СССР об их дальнейшей работе, перейти к избранию официального главы государства. Сторонники первой точки зрения утверждали, что альтернативы Горбачеву нет и быть не может, поэтому не стоит отвлекаться на процедурные условности. Сторонники второго предложения, наоборот, упирали на необходимость строгого соблюдения именно демократической процедуры. В эти первые минуты начала работы съезда, когда, казалось, председательствующий уже был готов голосованием партийного большинства «продавить» удобную ему повестку дня, и прозвучала, как гром среди ясного неба, первая сенсация, направившая Съезд по демократическому пути.

Ведущий заседание съезда М.С. Горбачев развернул поданную ему записку и, заметно волнуясь, прочел: *«Во исполнение наказов моих избирателей по проведению любых выборов на Съезде обязательно на конкурсной основе и на основании статей 48 и 120 Конституции СССР выдвигаю свою кандидатуру для выборов на пост Председателя Верховного Совета СССР. Готов выступить с изложением своей программы. Оболенский Александр Митрофанович, Народный депутат от Ленинградского сельского национально-территориального округа РСФСР»*. [3, с. 15].

Правда, о сенсационности автор этой записки, когда, сидя в 10 ряду партера, писал её на коленях в рабочем блокноте депутата, думал меньше всего. Целью его было повернуть съезд с накатанного «одобрямс» разработанного партийной номенклатурой сценария в демократическое русло, создав ситуацию наличия двух претендентов, когда сама постановка вопроса о голосовании без заслушивания их программ станет абсолютно абсурдной. И он своего добился. Руководство съезда было вынуждено на ходу ломать подготовленный сценарий, включив в него процедуру выдвижения кандидатов, заслушивание их программ и лишь затем - голосование. Так будущий член МДГ, взяв на себя инициативу, подтвердив верность народной пословицы «И один в поле воин!», дал Съезду шанс пойти по демократическому пути. Тут и был выдвинут ещё один кандидат: *«Товарищи депутаты страны Советов! Я выступаю от имени группы депутатов Свердловской области и их избирателей. Уважаемый Михаил Сергеевич! Их наказ*

Съезду народных депутатов - предложить на пост Председателя Верховного Совета СССР Ельцина Бориса Николаевича» (выступление Народного депутата СССР В.А. Бирюкова, по стенограмме съезда) [3, с. 64].

В отличие от никому дотоле не известного инженера из заполярного города Апатиты, который в заключение представления своей программы прямо определил уровень своих амбиций: *«Два слова о том, почему я оказался на этой трибуне. Ведь я прекрасно понимаю, что шансов в борьбе с Михаилом Сергеевичем у меня никаких... Я хочу, чтобы в нашей истории, в нашей с вами практике возник прецедент проведения выборов. Пусть это не совсем альтернативная основа, но это - выборы. Такого требуют избиратели, которые меня избрали. Я им это обещал, и я выполняю свое обещание»* [3, с. 96], Б.Н. Ельцин мог рассматриваться как реальная альтернатива М.С. Горбачеву, поскольку уже был достаточно известен и популярен своими радикальными высказываниями и поступками. Однако, он оставался членом ЦК КПСС и не осмелился, нарушив партийную дисциплину, не прислушаться к настойчивым «рекомендациям» Политбюро взять самоотвод: *«... В связи с тем, что я со вчерашнего дня безработный, я мог бы, работая серьезно и признавая перестройку, согласиться на какое-то предложение. А сейчас я беру самоотвод»* из выступления Б.Н. Ельцина на 1-м съезде НД СССР, по стенограмме съезда [3, с. 104].

Второй кандидат был беспартийным и поэтому для исключения даже теоретической возможности сюрпризов от тайного голосования дирижеры съезда затеяли процедурную «ловушку» в виде предварительного голосования о допуске его к тайному голосованию включению в бюллетень. К голосу разума и здравого смысла в выступлении Народного депутата СССР Степана Степановича Сулакшина ведомое своим лидером партийное большинство съезда, естественно, не прислушалось: *«У меня маленькое замечание по процедуре того, чем мы сейчас занимаемся. Товарищи, когда мы решаем вопрос о включении в бюллетень того или иного выдвинутого кандидата, то это мы можем делать на основании либо мотивированного отвода, либо самоотвода. В противном случае мы заменяем процедуру тайного голосования, определенную нормативными документами, на процедуру открытого голосования. Призываю вас не делать этого нарушения...»* (из выступления С.С. Сулакшина на 1-м съезде НД СССР, по стенограмме съезда) [3, с. 101]. С учетом доминирования на съезде депутатов - кандидатов и членов КПСС 87% итог этого открытого голосования был предрешен: 689 голосов - «ЗА»; 1415 - «ПРОТИВ» и 33 - «ВОЗДЕРЖАЛИСЬ» [3, с. 100].

Итак, со строго юридических позиций, в принципе, есть основания полагать, что альтернативные выборы Председателя Верховного Совета СССР все же состоялись, но в открытой, рейтинговой форме. Хотя здравый смысл подсказывает, что 689 депутатов голосовали все же не за конкретного кандидата-самовыдвиженца, а проявили верность соблюдению демократической процедуры. Иными словами, это голосование на старте работы Съезда сразу стало демонстрацией степени его готовности самостоятельно, с соблюдением демократических стандартов, выполнять функции нового органа верховной власти СССР. Так это соотношение приблизительно в 1/3 депутатов нацеленных на самостоятельность советской власти и оставалось оплотом становления в СССР зачатков верховенства подлинно представительной власти народа до самого конца существования Съезда. При этом 2/3 обеспечивали доминирование в его руководяще - координирующей роли партийных органов КПСС. Показательно, что практически с тем же соотношением 1329 - «ЗА» из 2000 участвовавших в 3-м Съезде НД СССР Генеральный секретарь ЦК КПСС М.С. Горбачев на безальтернативных выборах 15 марта 1990 г. был избран Президентом СССР. Итак, несмотря на избрание на Съезд части независимых депутатов, в целом орган представительной власти СССР продолжал оставаться под полным контролем руководства КПСС. Так, отмена известной статьи 6 Конституции СССР о руководящей роли КПСС 3-м Съездом НД СССР произошла лишь тогда, когда соответствующее руководящее указание партийному большинству депутатов поступило из ЦК КПСС. Ну а хитроумной процедурной махинацией ловушкой тройка ведущих в тот момент заседание Съезда Горбачев, Воротников, Лукьянов украла, можно сказать, у Съезда и у СССР, соответственно шанс избрания, в принципе, иного нежели Горбачев руководителя... Сам же факт самовыдвижения на пост главы государства на 1-м съезде можно считать первым конструктивным вкладом демократических идеалов ещё не оформившейся в МДГ части депутатов в работу Съезда. Считаю своим долгом упомянуть, что помимо меня к самовыдвижению в инициативном порядке, как потом узнал, были готовы и другие депутаты.

* * *

Вполне естественно, часть независимых народных избранников искала пути организационного объединения для координации своей депутатской деятельности. Уже на третий день работы в выступлении Гавриила Харитоновича Попова прозвучало: *«Мы предлагаем подумать о сформировании межрегиональной*

независимой депутатской группы и приглашаем всех товарищей депутатов, чтобы они к этой группе присоединились» [3, с. 226]. Естественно, после этого объявления Г.Х. Попов стал центром, вокруг которого постепенно группировались независимые депутаты, недовольные ходом съезда.

Формальное заявление о состоявшемся объединении примерно 150 независимых депутатов в Межрегиональную депутатскую группу прозвучало в выступлении Народного депутата СССР Владислава Александровича Шаповаленко в самом конце съезда 9 июня 1989 года. Однако, ведущий в это время заседание М.С. Горбачев, прервав его выступление, не дал дочитать заявление до конца и огласить намеченные конкретные направления работы МДГ. Зато он обеспечил выступление фактически с заключительным словом известному и авторитетному в кругах демократической интеллигенции Народному депутату СССР от АН СССР, Академику Андрею Дмитриевичу Сахарову и не прерывал его достаточно сумбурное программное выступление, несмотря на нарастающее недовольство в зале явным превышением регламента, пока не прозвучали, вероятно, главные слова: *«Я предлагаю обсудить переход к федеративной горизонтальной системе национально-конституционного устройства. Эта система предусматривает предоставление всем существующим национально-территориальным образованиям вне зависимости от их размера и нынешнего статуса равных политических, юридических и экономических прав с сохранением теперешних границ. Со временем, возможно, будет необходимо уточнение границ» [4, с. 328].* На этом оглашение Андреем Дмитриевичем своего проекта «Декрета о власти» М.С. Горбачевым было прервано. Но главное прозвучало... **На весь мир с трибуны высшего органа власти страны наивным идеалистом была заявлена принципиальная программа, якобы, решения проблемы межнациональных отношений путем реорганизации СССР из единой страны в содружество конфедерацию мелких, но самостоятельных суверенных национальных государств.**

* * *

Усилиями многочисленных СМИ в общественном сознании прочно создан образ МДГ, как оппозиции Горбачеву и его курсу. Однако, спустя 34 года, анализ большого массива свидетельств проговоров непосредственных участников в открытых публикациях их воспоминаний, не оставляет сомнений в том, что процесс самоорганизации независимых депутатов аккуратно согласовывался их лидерами с ближайшим окружением М.С. Горбачева и им самим: *« Михаил Сергеевич недавно*

признался: «Я поддерживал с ними контакт - и гласный прямо в зале, и негласный как говорится, шушукались. Я очень тесно был связан с Андреем Дмитриевичем Сахаровым... У меня была постоянная связь с Гавриилом Поповым. С Борисом Николаевичем Ельциным практически мало общались, но тоже общались. У меня с МДГ, - признаётся Михаил Сергеевич, - сложились самые нормальные, самые хорошие отношения - даже лучшие, чем отношения с некоторыми другими секторами». [5, с. 2]. Эту информацию, со своей стороны подтверждает в своих воспоминаниях и инициативно взявший на себя функции главного организатора независимых депутатов Г.Х. Попов: «*Наши взаимоотношения были непростые*». Несмотря на это, звонить ему я мог всегда, и всегда он меня потом находил, если звонок принимал его секретарь, и выслушивал» [6, с. 49]. И так, **Межрегиональную депутатскую группу (МДГ), по крайней мере, на первом этапе её деятельности, можно считать политическим проектом М.С. Горбачева и его ближайшего окружения по созданию в высшем органе Советской власти политической опоры своим стратегическим замыслам, а завершающее 1-й съезд выступление А.Д. Сахарова своеобразным напутствием в её деятельности.** Соответственно, нет никаких оснований считать её официальной оппозицией.

Однако, считать МДГ инструментом полностью послушным воле М.С. Горбачева, оснований нет. Хотя 82,7% членов МДГ и состояли в КПСС [7], по своему властному статусу они являлись независимыми Народными депутатами, как правило, победившими в альтернативной борьбе. Это обстоятельство, оценивая персональный состав МДГ, отмечал позднее известный Народный депутат СССР Юрий Юрьевич Болдырев: «*МДГ никогда не была антикоммунистической группой. Это были не антикоммунисты, это были очень разные люди с очень разным мировоззрением. Их объединяло только одно, что это были сильные, самостоятельные, настоящие люди, осознающие свою ответственность перед теми, кто их послал, и не желавшие танцевать в кордебалете. Вот и всё! А среди них были люди и левых, и правых, и русско-шовинистических, любых взглядов. Но это достойная команда. Это разные сильные самостоятельные люди, каковыми и остались, в чём их ценность*» [8, с. 8]. Если верить свидетельствам Г.Х. Попова единственным консолидирующим тезисом в деятельности МДГ было освобождение страны от политического монополизма КПСС: «*Я думаю, большую роль сыграло предложение Сахарова. Когда обнаружилось, что общих идей и программ у членов оппозиции нет, он предложил*

самую плодотворную идею. Не искать то, что нас позитивно объединяет. На это годы уходят. ... Выделить только то, что нас объединяет в отрицании. Все мы против власти КПСС. Вот такую объединительную идею мы и выдвинули. Нет — шестой статье Конституции. На этой базе объединили всех — монархистов, анархистов, левых коммунистов, социал-демократов...» [8, с. 1].

Организационное собрание МДГ состоялось 29-30 июля 1989 года в московском Доме кино. Интерес к собранию, посетив его за два дня, проявили 316 Народных депутатов СССР. Однако, зарегистрировались как участники МДГ и приняли участие в выборах её руководящих органов лишь 155 из них [7]. Еще 114 депутатов подтвердили свое участие в группе, но не смогли приехать на общее собрание. На собрании рейтинговым голосованием из 60 свободно выдвинутых кандидатов были избраны 20 членов Координационного Совета и дополнительно тайным также рейтинговым голосованием из 13 претендентов 5 его сопредседателей: Ельцин Б.Н. - 144 голоса из 155; Афанасьев Ю.Н. - 143; Попов Г.Х. - 132; Пальм - 73 и Сахаров А.Д. - 69 [7]. Низкий рейтинг в данном случае А.Д. Сахарова можно считать отражением отношения членов группы к озвученным им на съезде предложениям радикального изменения национально-государственного устройства СССР. Во всяком случае, итог голосования за него в целом отражал итог проведенного среди членов МДГ анкетного опроса [7] об их отношении к идее уравнивания статуса союзных и автономных республик. Показательно, что практически поровну разделилось на этом этапе мнение членов группы и в вопросе необходимости отмены статьи 6 Конституции СССР. В целом же из проведенного опроса следовало, что лишь 7% членов группы видели в Координационном Совете и его сопредседателях руководящий орган, наделенный правом выступать от имени всей МДГ [7]. Еще меньше, лишь 3%, готовы были рассматривать МДГ как своего рода прото-партию с жестким членством и подчинением руководству.

Таким образом, **подавляющее большинство присоединившихся к МДГ Народных депутатов видели в ней лишь структуру координации своих независимых усилий, площадку обсуждения и сверки с единомышленниками личной позиции по проводимым в стране реформам.** Показательно, что **за все время существования МДГ не было принято ни одного документа, официально отражающего её позицию** в соответствии с регламентом для этого требовалась поддержка более половины списочного состава группы.

В полемике о выборе координирующего органа работы депутатов в составе группы обозначилось две точки зрения: руководство должно осуществляться

коллегиально группой сопредседателей и руководить группой должен один человек - Лидер. А дальше случился конфуз. Группа активных и известных в обществе сторонников второго варианта, не дожидаясь общего решения, поспешила заявить в интервью иностранным журналистам, что Лидером МДГ избран Борис Николаевич Ельцин. И эта информация ушла за рубеж... Конфуз заключался в том, что по итогам голосования он действительно был избран, но не единоличным Лидером, а лишь одним из пяти Сопредседателей.

Впрочем, это вполне могла быть и не досадная ошибка, а тонко рассчитанный ход по созданию в общественном сознании за рубежом за Ельциным репутации вождя оппозиционных сил в России.

Возможно, заложенный в отмеченном казусе посыл был уловлен за рубежом, поскольку уже в сентябре 1989 года именно сопредседатель МДГ Б.Н. Ельцин был приглашен в первую в его жизни поездку в США. Организована она была под прикрытием, якобы, чтения цикла лекций о России, но фактически явно преследовала цель представления руководству США нового политика, претендующего на роль оппонента Горбачеву: *«Во время встречи Б.Н. Ельцина с Б. Скоукрофтом СПРАВКА - советник американского Президента «неожиданно» появился Д. Буш и уделил гостю из России 12 минут. Борис Николаевич передал американскому президенту какой - то документ, который известен как «десять пунктов» . Но что они представляли собой, до сих пор мы не знаем. Затем на несколько минут зашёл вице - президент Дэн Куэйл, после чего состоялась встреча Бориса Николаевича с сенаторами.*

Б.Н. Ельцин был принят также в Совете по международным отношениям. На встрече присутствовали Дэвид Рокфеллер, председатель Совета и директор фирмы «Аргер Даниэл Мидланс» Дуэйн О. Андреас, издатель Роберт Бернстайн, вице - президент корпорации Ай - Би - Эм Кеннет Дам, вдова Аверелла Гарримана Памелла, Дисозл Мотлей.

Чтобы иметь более полное представление о значении этой встречи, следует иметь в виду, что членами Совета по международным отношениям являются не только физические, но и юридические лица. Например, такие крупнейшие корпорации, как Бэнк оф Америка, Боинг, Бритиш Петролеум, Де Бирс, Сити - Групп, Дойче банк, Форд Мотор, Дженерал Электрик, Морган и др.

Среди лиц, с которыми встречался в США Б.Н. Ельцин, были также З. Бжезинский Пол Баралан фонд Форда, Энтони Бунк фонд Сороса, Колин Камптелл

фонд братьев Рокфеллеров, Уэлл Грин фонд семьи Рокфеллеров, Дэйвил Хамбург фонд Карнеги.

Таким образом, Борису Николаевичу были организованы достаточно серьёзные «смотрины» [5, с. 4]. По всей вероятности эти «смотрины» прошли достаточно успешно: «если весной 1989 г. ему СПРАВКА _ Б.Н. Ельцину был обещан гонорар за мемуары в размере 140 тыс. рублей, осенью уже - в 450 тыс. долл.» [5, с. 4]. Имел этот визит последствия и для МДГ, поскольку под видом поддержки демократических процессов в СССР её деятельность получила дружескую поддержку и опеку со стороны заокеанских партнеров Горбачева: «Деятельность МДГ обеспечивалась Центром Вудро Вильсона и иными зарубежными научно-исследовательскими центрами по изучению общественного мнения в части выработки принципиальных вопросов стратегии ведения политической борьбы МДГ, проведения различных политических кампаний и т. п.» [8, с. 7].

«Финансирование проектов МДГ осуществлялось на средства Фонда Форда, Фонда Карнеги, Фонда Рокфеллера и других американских благотворительных фондов. \$40,000 на нужды МДГ было выделено Фондом свободного конгресса по содействию образованию и науке дочерняя структура Национального фонда демократии США. По свидетельству Уильяма Робинсона, проекты МДГ финансировались фондами и структурами аффилированными, главным образом, к Республиканской партии США, реализовывавшими собственные политико-экономические интересы на территории СССР для устранения существующих преград на пути расширения российско-американских экономических связей, в части лоббирования экономики свободного рынка, продвижения идеи восстановления частной собственности на средства производства и представительской демократии, что позволило создать при МДГ школу для подготовки кадрового состава для проведения дальнейших рыночных реформ и либерализации экономики РФ и, по сути, предопределило успех президентской кампании Б. Н. Ельцина в 1991 г. и последовавшего затем курса на проведение масштабных реформ в экономике и социальной сфере» [8, с. 8].

Справедливости ради отметим, что членами МДГ была сделана попытка наладить финансирование и за счет добровольных пожертвований из российских источников, для чего был учрежден «Фонд депутатских инициатив», а также принято решение о внесении ежемесячных добровольных взносов депутатами - её

участниками. Однако, деятельность Фонда была заблокирована правительством СССР практически сразу после его учреждения.

* * *

На первый взгляд, МДГ не имела шансов влиять на процесс правового реформирования СССР. Ведь её численность по максимуму перед открытием 2-го Съезда НД СССР составляла 388 человек 17% всего депутатского корпуса. А в составе избранного Съездом Верховного Совета СССР, которому предстояло вести основную законодательную деятельность, её представителей оказалось и того меньше – 15,7%. Однако, проведенная по итогам XIX партконференции КПСС политическая реформа привела к качественно иному стилю работы высшего конституционного органа представительной власти страны. У Верховного Совета СССР появились 23 постоянно действующих Комитетов и Комиссий для предварительной законотворческой подготовки проектов законов к заключительному рассмотрению и принятию на заседании ВС СССР. В итоге общее число Народных депутатов СССР, привлеченных к регулярной законотворческой работе помимо 542 членов ВС СССР увеличилось в 1,7 раза, до 931. Это обстоятельство дало возможность политически активным Народным депутатам СССР, входившим в МДГ, серьезно укрепить свое влияние на законотворческий процесс через активное самовыдвижение в процессе формирования и утверждения персонального состава Комитетов и Комиссий ВС СССР. Так, если непосредственно в ВС СССР было избрано 85 Народных депутатов СССР, вошедших затем в МДГ, то с учетом общего состава Комиссий и Комитетов к законотворческой работе был привлечен 201 её член или примерно 56% общего состава. В ключевом Комитете ВС СССР по вопросам законодательства, законности и правопорядка число членов МДГ составило 31,8%. А в Комиссии Совета Союза по вопросам транспорта, связи и информатики – 46% [7, 3-3.2-20-1-1-0468].

Таким образом, фракция большинства в МДГ без лишнего шума, формально составляя заведомое меньшинство в органе законодательной власти СССР, вносила своей активностью весомый, если не решающий, вклад в разработку принципиально новых основ законодательства демократического правового государства. Параллельно нарабатывались и закреплялись процедурные нормы и практические навыки принятия законов и иных нормативных решений органами власти с максимальным учетом точки зрения депутатов. В практике работы Верховного Совета появились совершенно немыслимые в прошлом: процедура постатейного принятия законов с голосованием по всем вносимым депутатами,

причем не только членами ВС, поправкам; решения о возврате отдельных положений и даже проектов законов на доработку в Комитеты и Комиссии; решения об отказе согласования отдельных кандидатур Министров. **Впервые в истории СССР разработкой проектов законов занимались непосредственно законные представители населения в постоянно действующем верховном органе власти, а не соответствующие отделы ЦК КПСС. Закладывались правовые основы для проведения экономических и политических реформ. А страна и её граждане учились жить в режиме демократического, правового государства. Одним словом, с первого дня своей работы орган верховной по Конституции власти в СССР все более проявлял признаки самостоятельности в отношении опеки ранее исходившей из аппарата ЦК КПСС. И весомый вклад в это вносила «фракция большинства в Межрегиональной депутатской группе народных депутатов СССР».**

* * *

Однако в самой МДГ, особенность ситуации заключалась в том, что на радикальных позициях второй, радикальной, фракции стояли все пять сопредседателей, ответственный секретарь МДГ и добрая половина членов её Координационного Совета. В результате практически вся поступающая в СМИ информация о деятельности МДГ фактически исходила от её радикальной части и создавала в обществе искаженное представление о реальной позиции этого депутатского объединения в целом.

Примером этого можно считать вызвавшее большой общественный резонанс обращение 1 декабря 1989 года к гражданам через СМИ трех сопредседателей и двух членов Координационного совета МДГ А.Д. Сахаров, В.А. Тихонов, Г.Х. Попов, А.Н. Мурашев и Ю.Н. Афанасьев с призывом провести перед 2-м съездом НД СССР 11 декабря всеобщую предупредительную 2-х часовую политическую забастовку. Несмотря на то, что на общем собрании 9 декабря эта инициатива получила поддержку лишь 28 Народных депутатов СССР 7,2% общего состава МДГ, она в общественном сознании прочно закрепилась именно как деструктивная попытка всей МДГ обострить политическую ситуацию в стране [7, 3-3.2-1-1-0473].

Спору нет, в распространяемых секретариатом МДГ материалах корректно указывалось о числе поддержавших их членов группы, иногда даже, как в последнем случае, с указанием конкретных фамилий. Однако, доведение до граждан позиции остальной части группы ни секретариат, ни сопредседатели не считали своей обязанностью. Да и возможностей для этого, следует признать, у них не было.

Поэтому искаженное представление в обществе позиции МДГ продолжало нарастать. Со своей стороны этому способствовала и позиция руководства страны, которое так и не позволило МДГ наладить издание собственной газеты.

С учетом отмеченной ранее и признаваемой им самим постоянной связи М.С. Горбачева с руководством МДГ выглядит весьма вероятным предположение о наличии с его стороны установки на зондирование через МДГ готовности общества и депутатского корпуса к внесению уже на 2-й съезд Народных депутатов СССР вопроса о коренном пересмотре на уровне Конституции основ национально-государственного устройства СССР в качестве основы для последующих революционных преобразований экономики и его политической системы. Во всяком случае, заявленные перед закрытием 1-го съезда в инициативном порядке А.Д. Сахаровым тезисы принципиального переустройства СССР на началах конфедерации с завидным упорством предлагались руководством группы для включения в официальную платформу МДГ. Это было и на общем собрании группы 23-24 сентября 1989 года и на собрании 9 -10 декабря непосредственно перед открытием 2-го съезда.

Чего стоит, к примеру, вот такой пассаж раздела «Реформа национально-государственного устройства СССР» проекта тезисов к платформе МДГ, предложенных на рассмотрение участникам Общего собрания 09 декабря 1989 года: *«3. Россия выделяется из Российской Федерации и становится республикой, равной другим по правам»* [7, 3-3.2-20-1-1-0461]. После бурного обсуждения представленного проекта в первый день была сделана попытка доработать его силами созданной редакционной комиссии. Как непосредственный участник её работы хорошо помню слова Андрея Дмитриевича Сахарова в ответ на попытки остальных депутатов обосновать неприемлемость с позиций государственных интересов предложенной им модели реформирования СССР: *«Вы меня убедили, но не могу уступить, поскольку обещал Галине Васильевне Старовойтовой поддержать её проект»* сама Г.В. Старовойтова на собрании МДГ не присутствовала.

Короче говоря, выработать платформу приемлемую для подавляющего большинства членов МДГ мы так и не смогли. В результате был обнародован документ «О перестройке сегодня и в обозримом будущем» снабженный весьма двусмысленным подзаголовком: «заявление народных депутатов СССР - членов Межрегиональной группы». Он сопровождался ремаркой: «подписано 94 народными депутатами СССР». Вот только откуда было знать рядовым гражданам, читавшим

этот документ, что всего о принадлежности к группе на начало 2-го съезда заявило 388 депутатов и, следовательно, обнародованное заявление отражало позицию лишь одной четверти их... Так мелким лукавством позиция меньшинства была представлена как программа действий целого! В руководстве же МДГ и, вероятно, у Горбачева начало формироваться понимание, что создать на её базе организацию революционеров, с опорой на которую, по рецепту В.И. Ленина, удастся перевернуть СССР не получится.

Уже из изложенного ясно, что в составе МДГ действовало как бы две, неформальные, фракции. Одна большинство сосредоточила свои усилия на повседневной работе в Верховном Совете, стремясь способствовать укреплению представительной власти и эволюционному реформированию страны. Вторая меньшинство с опорой на поддержку США требовала радикальных преобразований и революционного пересмотра самих основ конституционного национально-государственного устройства СССР !!!

* * *

Вполне закономерно, что активность наиболее радикальной части МДГ и всего её руководства после неудачи в навязывании своих идей по кардинальному реформированию национально-государственного устройства СССР всему составу группы в канун 2-го съезда НД СССР в начале 1990 года переместилась из союзных органов власти на уровень происходящих в обществе процессов для стимулирования революционной ситуации в стране снизу. Дело в том, что на весну 1990 года было запланировано проведение выборов в республиканские и местные органы власти Советы народных депутатов. Это открывало богатые возможности для дальнейшей легальной борьбы за власть.

Во-первых, практически все руководство МДГ и актив её радикального крыла приняли активное участие в попытке реформирования самой КПСС, вплоть до смены её руководства.

21-22 января 1990 года в Москве в Доме культуры МАИ состоялась учредительная конференция движения "Демократическая платформа в КПСС": *«В ней приняли участие 455 делегатов из 102 городов страны и 13 республик, представляющих 175 партийных клубов и несколько десятков официальных партийных организаций, за которыми по представленным в мандатную комиссию протоколам стояло 55 тысяч членов КПСС»* [9, с. 4]. Избранный на конференции состав руководящих органов свидетельствовал и о серьезном потенциале "Демократической платформы в КПСС" в официальном органе верховной власти

СССР: «На январской конференции был избран Координационный совет в количестве 56 человек, в который вошли известные общественные и политические деятели, представители регионов. Среди них - народные депутаты СССР Юрий Афанасьев, Гавриил Попов, Борис Ельцин, Геннадий Бурбулис, Тельман Гдлян, Николай Иванов, Степан Сулакшин. Николай Травкин, публицист Лен Карпинский и др.» [9, с. 4]. Впрочем, тут же выяснилось, что солидный потенциал влияния на положение в партии и, соответственно, в стране нейтрализован разномыслием делегатов конференции: «Большая часть делегатов считала, что необходимо признать за основу социал-демократические ценности. Другие выступили за торжество социалистической концепции. Третьи - за главенство обновленной коммунистической идеологии. Четвертые придерживались не столько идеологического, сколько организационно-политического обновления КПСС ликвидация номенклатурного подхода к формированию кадрового корпуса партии» [9, с. 4]. В основные положения принятой конференцией Декларации "О Демократической платформе" вошли:

- «- передача всей полноты власти в руки советов;
- отмена 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС;
- переход в программе партии к концепции демократического социализма;
- введение прямых, альтернативных, по платформам, при тайном голосовании, со свободным выдвижением и самовыдвижением кандидатов, выборов секретарей парторганизаций, делегатов на партийные форумы;
- введение плюрализма в партии, радикальная реформа принципа демократического централизма в направлении подлинною плюрализма в партии, гарантирования права меньшинства, широкой автономии партийных организации, свободы платформ и группировок, создание горизонтальных структур в партии, т.е. объединение коммунистов не только по территориально-производственному, но и по целевому, функциональному и иным принципам: подчинение органов партийного контроля и партийных средств массовой информации только съезду или конференции, но не исполнительным органам партии;
- замена номенклатурной системы выборами, конкурсами и другими демократическими механизмами, с полной ликвидацией специальных привилегий для выборного актива и аппарата;
- переход к федералистскому принципу построения партии и создание компартии России» [9, с. 3].

Во-вторых, пока члены МДГ, вошедшие в Комитеты и Комиссии Верховного Совета СССР, были заняты разработкой неотложных законов, определявших новую структуру Правительства СССР, и согласованием кандидатур в органы Исполнительной власти Союза, радикальное руководство группы направило усилия на расширение влияния напрямую в гражданском обществе.

27 июля 1989 года, в канун организационного собрания МДГ, прошел учредительный съезд Московского объединения избирателей МОИ. В нем участвовали клубы поддержки депутатов Межрегиональной депутатской группы в 30 районах Москвы, клуб избирателей АН СССР, избирательный актив "Мемориала" и "Московский народный фронт". Цель этого объединения метко определил один из лидеров неформального объединения «Конфедерация анархо-синдикалистов» А.В. Шубин: *«Не так важно, зачем, а важно, как нанести поражение КПСС и провести в депутаты как можно больше "своих" – "демократов"»* [10, с. 279].

Параллельно с организационным оформлением своих сторонников в Москве в МОИ руководство МДГ предприняло шаги к распространению своего влияния и в среде, так называемых, «неформалов». Этот термин в 1988 году стал общепринятым в политической жизни СССР для обобщенного определения многочисленных кружков социально активных граждан, как членов КПСС, так и беспартийных, самоорганизовавшихся по собственной инициативе вокруг самых разных задач. Вполне естественно, среди них шел процесс установления информационных связей и поиск приемов координации в решении общих задач. В итоге начало лета 1989 года стало своего рода парадом попыток учреждения многочисленных народных фронтов различного уровня: от местного, до - республиканского. Не обошел стороной этот процесс и г. Ленинград, в котором успешное проведение «неформалами» кампании по выборам Народных депутатов СССР весной 1989 года закономерно привело к проведению 17-18 июня 1989 года Учредительного съезда Ленинградского Народного Фронта ЛНФ: *« 5. ЛНФ должен широко пропагандировать демократические идеи и принципы, лежащие в основе его деятельности, разъяснять итоги первого съезда народных депутатов СССР, позицию демократического меньшинства съезда* [11, с. 5].

Казалось бы, Лидеров «неформалов Ленинграда» достигнутое организационное объединение должно было удовлетворить? Ведь оно открывало возможность приступить к координации участия «неформалов» в следующем этапе борьбы с КПСС за власть на региональных и республиканских выборах. Поэтому

принятие Координационным Советом ЛНФ решения о подготовке проведения в Ленинграде 16-18 сентября 1989 года Всесоюзной конференции демократических движений и организаций выглядит неожиданным. То что оно было достаточно неожиданным и для самих членов КС следует из дошедших до нас подробных свидетельств одного из Лидеров ЛНФ, члена его КС Марины Ивановны Макаревич: *«В эти же дни пришла весть из Москвы, что Межрегиональная группа депутатов-демократов МГД просит поддержки общественности, что-то трудное сложилось внутри Верховного Совета СССР, и они хотели инициировать созыв внеочередного съезда. И в концепцию конференции была заложена идея сделать ее мероприятием поддержки МГД и просить депутатов этой группы участвовать в конференции. Согласились народные депутаты СССР Юрий Афанасьев и Галина Старовойтова»* [12, с. 2]. Итак «слет неформалов» всего СССР был организован в Ленинграде по инициативе, можно сказать – по поручению, наиболее радикальной части руководства МДГ.

В отличие от МОИ, нацеленного на организационное оформление политически активных слоев населения в столице, эта инициатива преследовала цель провести своего рода смотр откликнувшейся на лозунги «перестройки» части общества в масштабах всего СССР. Благодаря свидетельствам члена КС ЛНФ М.И. Макаревич [12] мы имеем возможность ознакомиться с крайне показательным составом организаций, принявших участие в этой Конференции: *«Из 15 советских республик не участвовали 4: Таджикистан, Туркмения, Киргизия и Молдавия. География – от Львова до Владивостока, от Мурманска до Самарканда..... Официальные цифры: 160 делегатов от 90 организаций из 57 городов 11 союзных республик. Конечно, нам помогли имена Ю.Афанасьева и Г. Старовойтовой»* [12, с. 5]. Анализ полного перечня участвовавших в конференции организаций свидетельствует о принадлежности не менее половины из них к спектру межнациональных отношений. И именно к этой части был обращен доклад члена КС МДГ Галины Васильевны Старовойтовой, в котором в первый же день конференции была представлена развернутая программа национально-территориального реформирования СССР. Стенограмма позволяет нам в подлиннике ознакомиться с ключевыми положениями идей, которые она отрекомендовала, как проект программы МДГ:

«На сегодня является уже историческим анахронизмом тот договор 1922 года, который был заключен между совершенно другими субъектами, не теми, что действуют сегодня на реальной исторической арене в нашей стране,

договор об образовании СССР был заключен Россией, Украиной, Белоруссией и Закавказской Федерацией. На сегодня субъекты юридические у нас совершенно другие, а кроме того и само содержание тех функций и полномочий, которые суверенные республики делегируют центральному федеральному правительству, сегодня нуждаются в пересмотре и конкретизации» [13, с. 3].

«Во-первых, мы постулируем, как незыблемый принцип идеологии национально-государственного устройства, приоритет права наций на самоопределение, и этот приоритет ставим даже выше идеи государственного суверенитета. В самом деле, когда два принципа входят во взаимное противоречие, мы считаем, что право нации на самоопределение стоит выше» [13, с. 6].

«Второй принцип: необходимость реального равенства и реального федерализма наших народов. Сегодня, как я сказала уже, этого нет. Необходимо устранение 4-хступенчатой национальной иерархической структуры нашего государства. Мы предлагаем оставить единственный тип национально-государственного образования в нашей стране - союзную республику, независимо от ее территории, независимо от численности ее населения, независимо от наличия внешней границы» [13, с. 6,7].

«Третий принцип: наша Федерация должна быть перестроена на основе истинно равноправных республик; на добровольном союзе республик единого типа. И между этими союзными республиками должен быть заключен новый договор, новый Союзный Договор, в котором должен быть определен новый принципиальный минимум полномочий, которые каждая республика делегирует центральному федеральному правительству» [13, с. 7].

«РСФСР, как федерация внутри федерации, ликвидируется, поскольку из нее выходят автономии на правах равноправных суверенных республик. Остается Россия, которая должна переосмыслить свои новые исторические функции, новую экономику, новую идеологию, создать полноценные республиканские органы управления» [13, с. 7].

«Языки тех народов, которые дали названия соответствующим союзным республикам, должны получить статус государственных. Этот процесс уже идет независимо от воли и желания центра. Вначале к нему было отношение негативное, теперь уже деваться некуда, и это признано как право народов, коренных народов республик. Мы думаем, что язык межнационального общения вообще не должен законодательно регулироваться» [13, с. 7, 8].

Справедливости ради отметим, что Галина Васильевна корректно перечислила свой авторский коллектив: *«В разработке этой платформы принимали участие, кроме меня, академик Андрей Дмитриевич Сахаров, мы привлекли также известного историка и этнографа из Ленинграда Наталью Васильевну Юхневу - сотрудницу Института этнографии АН СССР»* [13, с. 6], но воодушевленные слушатели явно пропустили мимо ушей упоминание, что это всего лишь проект программы МДГ.

Весь ход последующих событий убедительно подтвердил, что доклад Г.И. Старовойтовой представлял собой идеологическую бомбу под само существование СССР.!!! В отличие от робкой и неумелой попытки А.Д. Сахарова «взорвать» её ещё на 1-м Съезде НД СССР Галина Васильевна Старовойтова умело и профессионально сделала это 16 сентября 1989 года на всесоюзной конференции в Ленинграде, а представители националистических, судя по их названиям, «неформальных» организаций разнесли эти «вирусы разрушения единой страны» во все уголки СССР !!! Профессионализм же Г.В. Старовойтовой в данном случае выразился в умелом присоединении к всего лишь личному проекту трех известных ученых всего авторитета Межрегиональной депутатской группы. В то же время, как мы уже знаем, программы, утвержденной общим собранием, это депутатское объединение так и не смогло выработать.

Подробные свидетельства М.И. Макаревич содержат немало косвенных признаков аккуратной негласной помощи организаторам Конференции неких достаточно могущественных сил не заинтересованных в публичной демонстрации своего интереса. По свидетельству другого видного деятеля «неформального движения» А.В. Шубина [10, с. 182, 183] еще в 1988 году «ближний круг» соратников М.С. Горбачева уже негласно использовал «неформалов» в своих не афишируемых прямо целях. На этот раз всесоюзную конференцию «неформалов» помогли провести, чтобы максимально запустить в низовые, наиболее политически активные слои населения идеи радикальной перетряски всего национально-государственного устройства СССР! Внедрить эти идеи на уровне МДГ в орган верховной власти СССР, как мы убедились, не удалось. Зато они мгновенно были подхвачены наиболее агрессивным активом носителей националистической идеологии в части не признающих авторитетов «неформальных» объединений и послужили катализатором все возрастающего давления на органы партийной и государственной власти снизу. Что касается радикально настроенной части Народных депутатов СССР в руководстве МДГ, то они выполняли роль связующего

звена между ядром фактически заговорщиков во главе с Горбачевым в органах власти КПСС и СССР и непосредственными организаторами процессов развала страны по национальному признаку на всех нижестоящих уровнях управления и в общественной жизни.

* * *

К весне 1990 года неформальные фракции МДГ окончательно расходятся в своих целях. Реформаторское большинство продолжает упорно работать в Комитетах и Комиссиях Верховного Совета над эволюционным правовым реформированием экономики и общественно-политической системы СССР. За вторую половину 1989 и 1990 годы во многом с их участием разработано и введено в действие более 30 основополагающих Законов СССР.

Радикальное меньшинство МДГ после неудачи с подключением к реализации своих идей всего состава группы сразу после 2-го съезда НД СССР сосредотачивается на борьбе за укрепление позиций своих сторонников через участие в выборах депутатов в местные и республиканские органы власти в марте 1990 года. С этой целью её представители активно участвуют в учреждении в январе 1990 года избирательного блока «Демократическая Россия», - по сути, широкого народного фронта против монополии одной партии КПСС. В рамках этого процесса идет активное продвижение в общественное сознание идеи Сахарова - Старовойтовой о необходимости радикального изменения национально-государственного устройства страны как панацеи от всех нарастающих проблем СССР.

Тем не менее, на 3-м съезде НД СССР обе фракции МДГ солидарны в требованиях вынесения решения вопроса о введении президентской формы правления в СССР на референдум и о всенародном избрании главы государства на альтернативной основе.

Со своей стороны М.С. Горбачев с января 1990 года начинает все более откровенно использовать свои полномочия для легализации идей Сахарова – Старовойтовой на уровне органов государственной власти. Едва укрепив свою власть «избранием» на должность Президента 15 марта 1990 года, **в своем первом выступлении в новом статусе М.С Горбачев уже говорит не об обновлении «договорных основ Союза», а о разработке нового союзного договора:** *«...Считаю безотлагательной разработку нового Союзного договора, который отвечал бы нынешним реальностям и потребностям развития нашей федерации, каждого народа. При этом следует предусмотреть дифференциацию*

федеративных связей с учетом своеобразия условий и возможностей каждой республики...» [14, с. 4]. В устах юриста с высшим образованием подобная постановка вопроса однозначно предполагала обнуление всех прежних обязательств между субъектами Союза. Вполне естественно, с этого момента неформальная фракция большинства МДГ, члены которой упорно работали над правовым реформированием СССР стала непримиримым противником его Президента, по сути объявившего об его роспуске и намерении собрать вновь, но на новых условиях. Одновременно фракция радикального меньшинства в МДГ стала союзником замыслов Горбачева. Последний, впрочем, предусмотрел создание и более надежной опоры своим планам, проведя на 3-м съезде НД СССР одним Законом с введением поста Президента СССР учреждение под его руководством нового органа союзной власти – Совета Федерации в составе, по должности, руководителей союзных республик. Именно с этим новым органом власти Горбачев и планировал выработать условия договора о новом Союзе на условиях близких к предложенной Старовойтовой и Сахаровым модели.

* * *

В январе 1990 года активная работа радикальной фракции МДГ в гражданском обществе привела к образованию на выборах депутатов представительной власти РСФСР широкого избирательного блока «Демократическая Россия» на платформе близкой ко взглядам радикалов МДГ. Успешному проведению блоком «Демократическая Россия» избирательной кампании в пользу своих кандидатов в немалой степени способствовала организация финансовой поддержки из-за рубежа в основном из США в рамках, так называемой, «Русской игры». !!! В итоге триумфом радикальной фракции МДГ становится избрание 29 мая 1990 г. Народного депутата одновременно и СССР, и РСФСР Б.Н. Ельцина Председателем Верховного Совета РСФСР. С этого момента, вероятно в силу обязательств взятых на себя в рамках «Русской игры», он начинает использовать полученные полномочия для форсированного осуществления явочным порядком необдуманной установки Горбачева на прекращение действия прежнего Союзного договора. Впрочем, нельзя исключать и тонкой игры этих двух политиков «в своеобразный пас», которой М.С. Горбачев надеялся сломить сопротивление его замыслам Съезда Народных депутатов СССР, как конституционного носителя всей полноты власти в СССР. Как бы то ни было в результате, так называемой, «войны законов» СССР и РСФСР быстро катились к экономической, политической и социальной катастрофе.

* * *

В конце 1990 года М.С. Горбачев предпринимает попытку оформить конституционным путем принятие угодного ему нового союзного договора через утверждение его 4-м съездом НД СССР. В ходе бурных дебатов на съезде члены неформальных фракций МДГ реформаторов и радикалов оказываются, образно говоря, по разные стороны баррикад. Не в силах преодолеть сопротивление съезда М.С. Горбачев инициирует вынесение вопроса о форме реформирования Союза на референдум. В ходе подготовки к нему все более отчетливо заявляет о себе новая политическая сила, - движение «Демократическая Россия», в том числе и часть членов радикальной фракции МДГ, преследующая цель полного упразднения СССР на независимые государства. Референдум 17 марта 1991 года дает положительный для сторонников сохранения СССР в прежнем виде результат. Но тревожным для его судьбы симптомом становится почти равное число голосов «ЗА» и «ПРОТИВ» в Москве и Санкт-Петербурге - крупнейших городах РСФСР.

* * *

16-17 февраля 1991 года состоялось общее собрание МДГ, на котором она пыталась безуспешно выработать общую позицию на референдуме 17 марта. После этого практически вся радикальная фракция, включая секретариат, откровенно включились в «Русскую игру», предполагавшую использование контроля Ельциным над органами власти РСФСР в качестве тарана по разрушению центральной власти СССР. Во всяком случае, информация из секретариата МДГ в мой адрес приходит перестала.

Между тем, жизнь продолжалась и за первую половину 1991 года реформаторская фракция МДГ, работая в Комитетах и Комиссиях ВС СССР пополнила правовую базу перевода СССР в режим демократического правового государства еще более чем 12 основополагающими законами. И это при том, что почти половина 5-й сессии весна 1991 года ушла на упорядочивание вопросов связанных с затеянной Президентом на 4-м съезде НД СССР реорганизацией органа высшей исполнительной власти. Замена Совета Министров на Кабинет Министров потребовала переработки ряда законов, не говоря уже об обязательных кадровых согласованиях замены руководителей многочисленных министерств и ведомств.

Параллельно Президент СССР пытался уговорить членов Совета Федерации, считающих себя руководителями уже суверенных республик и автономий, сделать ему одолжение согласованием к подписанию нового союзного договора. Кончилось это 12 июля 1991 г. отказом Верховного Совета СССР поддержать очередную его версию и возвратом на доработку с многочисленными замечаниями.

Под угрозой неминуемого финансового банкротства страны и коллапса её экономики Президент Горбачев решается на хитроумную попытку внеправовой смены национально-государственного устройства СССР ценой сговора по сути – заговора с наиболее влиятельными Президентами двух союзных республик о сепаратном начале 20 августа 1991 г. поэтапного подписания согласованной на троих версии нового союзного договора.?!?! В ходе реализации этого сговора 19 августа, т.е. накануне объявленного подписания ещё более хитроумно инициативу в столице перехватывают сторонники полного разрушения СССР, которые ложной интерпретацией действий соратников Горбачева обвиняют все руководство СССР в попытке изоляции и отстранения от власти его Президента (см. подробно: <http://mrija2.narod.ru/sdpr476.html>). В результате скоротечного развития событий в Москве 19 - 21 августа уже 22 августа прокуратурой РСФСР арестовано все руководство Кабинета Министров и силовых структур СССР. А уже 24 августа Горбачев вынужденно передает властям РСФСР контроль за всей экономикой и силовыми структурами СССР. В этот критический для судьбы СССР период шанс на восстановление конституционного управления страной Президенту Горбачеву дает реформаторская фракция МДГ: *«Инициативная группа по подготовке сессии, заменившая собой оскандалившийся президиум, в основном состояла из "пасынков Анатолия Ивановича" — нелюбимых им членов МДГ и Комитета ВС по законодательству. "Пасынки" и подготовили основной пакет документов сессии»* [15, с. 1]. Речь в обзоре итогов чрезвычайной сессии ВС СССР 26-31 августа 1991 г. обозревателя журнала «Коммерсант-власть» Максима Соколова идет об «Инициативной группе» Народных депутатов СССР в основном членов МДГ в инициативном порядке 20 августа взявшихся за подготовку чрезвычайной сессии ВС СССР, выработку по её ходу необходимых проектов решений, а затем и подготовку 5-го внеочередного съезда НД СССР. Вечером 31 августа членом МДГ, лидером «Инициативной группы» Владимиром Яковлевичем Стадником, утвержденным ВС СССР Председателем Комиссии по подготовке съезда, были окончательно согласованы с Президентом СССР М.С. Горбачевым и одобрены им последние детали его проведения в соответствии с утвержденным ВС СССР проектом повестки дня.

1. О политической ситуации в стране и неотложных мерах по преодолению последствий государственного переворота доклад Президента СССР М.С. Горбачева;
2. О Председателе Верховного Совета СССР;

3. О Вице-президенте СССР;
4. О декларации прав и свобод человека;
5. Об обращениях Литовской Республики, Латвийской Республики и Эстонской Республики о признании их Деклараций о независимости;
6. Об обновлении состава Верховного Совета СССР;
7. О внесении изменений в Конституцию СССР и другие законодательные акты Союза ССР;
8. О Генеральном прокуроре СССР;
9. О Председателе Мандатной комиссии Съезда Народных депутатов СССР.

Как видим, в условиях разнузданной информационной травли органов союзной власти усилиями реформаторской фракции МДГ Верховный Совет СССР восстановил дееспособность и готов был стать реальной опорой Президенту для восстановления конституционного порядка в стране. То, что сделал в этих условиях М.С. Горбачев иначе чем предательством высшей законной представительной власти Союза ССР или кражей последнего шанса выполнения недвусмысленно выраженной на референдуме воли народов СССР о сохранения СССР назвать не могу!!!

За последующий день 01 сентября Михаил Сергеевич не просто переметнулся в лагерь откровенных противников сохранения СССР, но и лично возглавил в буквальном смысле погром ими Съезда Народных депутатов СССР, даже не дав ему начать 02 сентября 1991 года работу в установленном регламентом порядке (см.. подробно: <http://mrija2.narod.ru/sdpr450.html>). Тем не менее, он не смог продавить на Съезде НД СССР решение о прекращении им своей работы, но под обещание «региональных баронов» срочно подписать новый союзный договор добился контроля управления СССР союзными республиками в, так называемый, «переходный период». Ещё три месяца часть Народных депутатов СССР, выступающих за сохранение СССР сопротивлялась попыткам, образно говоря, растащить его «по тихому», вынудив в конце концов тройку «могильщиков» 08 декабря 1991 г. в Беловежской пуще заявить в открытую: *«Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация РСФСР, Украина как государства — учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 года, далее именуемые Высокими Договаривающимися Сторонами, констатируем, что Союз ССР, как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование»* [16, с. 1].

Но ещё почти 2 недели с одобрения Президента СССР инициативная группа членов МДГ из фракции реформаторов собирала подписи 1/5 Народных депутатов СССР за созыв чрезвычайного Съезда НД СССР. Это требование Народных депутатов СССР вместе с подписями было вручено 21 декабря Лидером группы Владимиром Ивановичем Самариным лично в руки М.С. Горбачеву и давало Президенту СССР последний шанс, если и не спасти СССР на тот момент он уже явно был лишен реальной власти, то хотя бы уйти «по мужски», издав Указ о созыве Съезда и дав тем самым юридическое Право простым гражданам встать на защиту единой страны. Как мы теперь знаем, Михаил Сергеевич Горбачев попросту украл у народов СССР и этот последний шанс сохранения единой страны. Отрекаясь от власти на развалинах СССР, который он вступая в должность клялся защищать, он пафосно заявлял: *«я думаю, на мою судьбу выпало великое дело. Главное дело моей жизни свершилось»* [2, с. 66]. Ну а что это за дело откровенно поведал его продолжатель Президент РФ Б.Н. Ельцин, с цитирования впечатляющего отчета которого перед Конгрессом США была начата данная статья.

P.S. Благодаря инициативе известного политика, Народного депутата РСФСР на тот момент и патриота России Олега Германовича Румянцева факт трусости и последнего предательства СССР М.С. Горбачевым надежно закреплен для Истории публикацией и требования о созыве чрезвычайного Съезда и списка Народных депутатов СССР его подписавших [17, с. 543-552].

* * *

Ну а что же Межрегиональная депутатская группа?

Мы убедились, что она не представляла собой жесткого организованного объединения единомышленников, определившего судьбу СССР. Её влияние складывалось из личной позиции не связанных дисциплиной участников - независимых Народных депутатов СССР, которых в первом приближении объединяла цель ликвидации в стране политической монополии одной партии КПСС. Но вслед за этим они ставили взаимоисключающие цели: последовательное реформирование СССР как единого государства и его расчленение по национальному признаку. К первой группе фракции примыкало абсолютное большинство членов МДГ и это открывало путь последовательного реформирования СССР в мощное, демократическое, правовое государство. Однако, как показало реальное развитие событий, это не входило в тайные планы инициатора, так называемой, «перестройки» Михаила Сергеевича Горбачева. С узкой группой заговорщиков он, можно сказать, «УКРАЛ ШАНС СССР», организовав с опорой на

радикальное меньшинство МДГ фактически контрреволюцию в понятиях основателей возглавляемой им партии, захватившей власть также в ходе революции в 1917 году.

4 мая 2023 г.

Примечание:

* Оболенский Александр Митрофанович, народный депутат СССР, член Межрегиональной депутатской группы (МДГ).

Ссылки на источники

1. Текст выступления Б.Н. Ельцина в Конгрессе США 17 июня 1992 г. по видеозаписи – личный архив автора.
2. «Декабрь-91. Моя позиция» - Михаил Сергеевич Горбачев.
3. Стенографический отчет 1-го съезда Народных депутатов СССР, т. 1, Издание Верховного Совета СССР, Москва, 1989 г.
4. Стенографический отчет 1-го съезда Народных депутатов СССР, т. 3 // Издание Верховного Совета СССР, Москва, 1989 г.
5. История визита Ельцина в США осенью 1989 г. // <https://publizist.ru/blogs/0/9157/>
6. «Снова в оппозиции» - книга Гавриила Харитоновича Попова = издательство «Галактика», Москва, 1994 г.
7. Личный архив автора папка 3-3.2-20-1-1.
8. Межрегиональная депутатская группа = [https://ru.wikipedia.org/wiki/Межрегиональная депутатская группа](https://ru.wikipedia.org/wiki/Межрегиональная_депутатская_группа)
9. От "Демократической платформы" к Республиканской партии = [https://indem.ru/PUBLICATII/TrudiFI/RM/7/S.Stupar RM7c44-54.pdf](https://indem.ru/PUBLICATII/TrudiFI/RM/7/S.Stupar_RM7c44-54.pdf)
10. Шубин А.В. Преданная демократия. СССР и неформалы 1986 1989 г.г. // https://mir-knig.com/read_229405-01
11. Народные тылы Народного фронта // <https://www.fontanka.ru/2011/05/16/014/>
12. Макаревич М.И. Рождение МАДО в 1989 году. // <https://ed-glezin.livejournal.com/1153201.html>

13. Выступление Галины Старовойтовой на учредительной конференции МАДО // <https://ed-glezin.livejournal.com/1154000.html>

14. Батурин Ю.М. Позиция МИД СССР по разграничению союзной и республиканской компетенций во внешней политике // К истории подготовки нового Союзного договора 1990–1991 гг. Москва. 2020.

15. Соколов Максим Чрезвычайная сессия ВС СССР: бархатная революция, шелковый парламент // <https://www.kommersant.ru/doc/686>

16. Соглашение о создании СНГ // https://ru.wikisource.org/wiki/Соглашение_о_создании_Содружества_Независимых_Государств.

17. Из истории создания Конституции Российской Федерации под общей редакцией О.Г. Румянцева. т. 6. Москва. 2010.

Требуются!

Я
 планов наших
 люблю громадьё,
 размаха
 шаги саженьи.
 Я радуюсь
 маршу,
 которым идем
 в работу
 и в сраженья.

В. В. Маяковский.

Из поэмы «Хорошо!». 1927 г.

Ассоциации «Советский Союз» **требуются:**

- разработчики сайтов, программисты, и другие специалисты в области новейших информационных технологий;
- художники, композиторы, поэты, фотографы, кинооператоры;
- воспитатели, библиотекари, журналисты, учёные, и многие, многие другие специалисты.

Мы не предлагаем высоких зарплат, акций и бонусов, пресловутых «социальных пакетов». Мы предлагаем возможность проявить себя, свои способности в благородном, добровольном и ответственном деле воссоздания Советского Союза, преобразования нынешней отвратительной и бесчеловечной капиталистической действительности в возрожденный и обновленный новый советский мир. Ассоциация не награждает золотыми кубками и премиями в сотни тысяч дензнаков. Ассоциация объявляет благодарности, вручает грамоты и переходящие вымпелы. Современных советских творцов и героев вряд ли покажут на Евровидении, или на 1-ом канале российского телевидения, но потом им будет, что вспомнить, что рассказать детям и внукам, чем гордиться.

Требуются думающие, сомневающиеся, делающие!

Левый спектр

(родственные сайты и издания)



<https://www.leftfront.org>



<http://www.rpk.len.ru>



<http://ucp.su>



<https://www.rotfront.su>



<https://alternativy.ru>



<http://rabkor.ru>



vestnikburi.com



<http://www.krasnoetv.ru/frontPage>



<http://sovnet.su>



<http://cccp-kpss.narod.ru>



https://www.youtube.com/channel/UC2qoLqo8RuV4P_88yhHCZlg/featured



https://www.youtube.com/results?search_query=гоблин



<http://www.socialcompas.com>



Справедливый мир



EuropeanLEFT

<http://spravmir.org>



**Всеукраїнське об'єднання
"Боротьба"**

<http://www.borotba.su>

Подписаться на «*Советское Возрождение*» и отказаться от подписки можно, написав по эл. адресу: ass-su-2017@mail.ru

Редакционная коллегия: *Михаил Борисович Конашев*, Россия, *Татьяна Ивановна Филимонова*, Россия, *Л. Марюс*, Литва (Marius L., Lietuva), *Вероника Чобану*, Молдова, *Валерий Воронин*, Молдова.

Контакты: ass-su-2017@mail.ru

© Ассоциация «Советский Союз».